

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Krzysztof Pietrzykowski*

w sprawie z powództwa M. W.

przeciwko Powiatowi R.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 maja 2010 r.,

na skutek skargi powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 22 września 2009 r., sygn. akt III Ca (...) [III WSC (...)],

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.**

### Uzasadnienie

Skarga wniesiona w niniejszej sprawie nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Po pierwsze, w skardze nie wskazano przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Skarga zawiera wyłącznie podstawy skargi wraz z uzasadnieniem, a tymczasem nie budzi wątpliwości ani w doktrynie, ani w judykaturze, że niezależnie od podstaw skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia niezbędne jest wskazanie przepisów, z którymi jest ono niezgodne i wykazanie tej niezgodności. Po drugie, skarga nie zawiera wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Tymczasem w doktrynie i judykaturze wskazuje się, że skarga powinna

zawierać w tym zakresie samodzielny wywód prawny, w którym zostaną rozważone wszystkie inne ewentualne środki prawne oraz zostanie wykazane, że w danej sprawie one nie przysługują. Po trzecie, w skardze nie uprawdopodobniono poniesienia szkody. Jedynie ostatni akapit skargi zawiera stwierdzenie, że skarżący poniósł szkodę związaną z bezprawnym działaniem organu administracji oraz wadliwymi wyrokami. Brak jednak szczegółów i konkretów w tym zakresie, choćby takich, jakie zostały zawarte w uzasadnieniu kwestionowanego rozstrzygnięcia. W konsekwencji skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.