

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Tadeusz Wiśniewski*

w sprawie ze skargi M. Z. i K. K.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego

wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 7 sierpnia 2007 r., sygn. akt V Ca (...), wydanego w sprawie z powództwa M. Z. i K. K.

przeciwko P.(...) Spółce z o.o. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 czerwca 2010 r.,

**odrzuca skargę i zasądza od skarżących M. Z. i K. K. solidarnie na rzecz strony pozwanej P.(...) Spółka z o.o. w W. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł z tytułu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.**

### Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2007 r. Sąd Okręgowy w W. oddalił apelację powodów od wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 31 października 2006 r., którym oddalono wniesione przez nich powództwo przeciwko P.(...) Sp. z o.o. o zapłatę.

Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu drugiej instancji wnieśli powodowie, którzy zarzucili naruszenie prawa materialnego, art. 410 § 2 k.c. oraz art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. określa wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wśród wymagań tych mieści się uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Spełnienie tego wymagania sprowadza się do złożenia oświadczenia, że szkoda wystąpiła, oraz wskazania jej rodzaju i rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, Biul. SN 2005, nr 10, s. 14 oraz z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl.). Obowiązkiem skarżącego jest poza tym uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, a więc wykazanie jej przy użyciu dowodów lub innych środków, niespełniających wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.).

Skarżący w niniejszej sprawie powołali się co prawda na to, że została im wyrządzona szkoda polegająca na pozbawieniu ich „możliwości zaspokojenia na drodze sądowej prawnie uzasadnionych roszczeń”, jednakże nie wskazali nawet wysokości poniesionej szkody. Samo gołosłowne i lakoniczne twierdzenie powodów w powyższym względzie nie może spełniać wymagania konstrukcyjnego skargi, o którym mowa w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. W niniejszej sprawie nie podjęto zaś nawet próby wykazania faktu poniesienia szkody.

W myśl art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Wypełniając dyspozycję tego przepisu, Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

O kosztach postępowania skargowego orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1, 398<sup>21</sup> i 424<sup>12</sup> k.p.c.