

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Usług  
Technicznych "Ś." Sp. z o.o. w K.

przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 18 czerwca 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 22 stycznia 2010 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie w zakresie zasądzenia od  
pozwanego na rzecz powódki kwoty 582,80, - złotych tytułem  
kosztów postępowania zażaleniowego (pkt 4) i zasądza od  
powoda na rzecz pozwanego Skarbu Państwa - Prokuraturii  
Generalnej Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych  
tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Ś.” Spółka z o.o. w K. przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w K. reprezentowanemu przez Dyrektora Sądu Okręgowego w K. o zapłatę, prawomocnym wyrokiem z dnia 16 czerwca 2009 r. powództwo oddalił. Następnie, tenże Sąd postanowieniem z dnia 3 listopada 2009 r. przyznał Politechnice X. wynagrodzenie w kwocie 29458,68 zł tytułem sporządzenia pisemnej opinii w sprawie. Na powyższe postanowienie powód złożył zażalenie zaskarżając je w części przyznającej biegłemu wynagrodzenie w kwocie 29458,68 zł.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 22 stycznia 2010 r. częściowo uwzględnił zażalenie powoda i zmienił zaskarżone postanowienie w pkt 1 i 2 oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 582,80 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego wskazując jako podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego art. 100 k.p.c.

Pozwany zaskarżył postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 22 stycznia 2010 r. w zakresie rozstrzygnięcia zamieszczonego w pkt 4 postanowienia, tj. w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego, zarzucając Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. oraz art. 100 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W procesie cywilnym w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania obowiązuje, wyrażona w art. 98 § 1 k.p.c., zasada odpowiedzialności za wynik procesu, która oznacza, że strona, która sprawę przegrała zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu. Co do zasady, przegrywającym jest powód, którego żądanie nie zostało uwzględnione, lub pozwany, którego obrona okazała się nieskuteczna.

Stronie wygrywającej sprawę należy się od przeciwnika zwrot kosztów procesu, w tym także zwrot kosztów postępowania incydentalnego, chociażby w postępowaniu tym - strona uległa przeciwnikowi. W sytuacji takiej, jak wyjaśnił to

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 listopada 1966 r., I PZ 66/66, (OSP 1968, nr 1, poz. 7), decyduje bowiem w zakresie kosztów ostateczny wynik sprawy (art. 98 k.p.c.), nie zaś wynik postępowania incydentalnego.

W niniejszej sprawie stroną, która przegrała sprawę jest strona powodowa, zatem brak było podstaw do obciążenia kosztami procesu, w tym kosztami postępowania zażaleniowego strony pozwanej.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 398<sup>15</sup> § 1 zdanie pierwsze k.p.c. orzekł jak w sentencji rozstrzygając o kosztach postępowania zgodnie z art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c.