

Sygn. akt IV CSK 552/09

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w O.
przeciwko Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w S.
o ustalenie nieważności uchwały,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 czerwca 2010 r.,
skargi kasacyjnej strony powodowej
od postanowienia Sądu Apelacyjnego
z dnia 29 lipca 2009 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie oraz postanowienie Sądu
Okręgowego w G. z dnia 27 maja 2009 r.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 29 lipca 2009 r. oddalił zażalenie powodowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w O. na postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 maja 2009 r., którym odrzucono pozew powódki przeciwko Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w S. o ustalenie nieważności uchwały nr 1 Zarządu pozwanej z dnia 18 kwietnia 2009 r. U podłoża tego rozstrzygnięcia legło stanowisko, że niniejsza sprawa jest tożsama pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wcześniej wszczętą sprawą toczącą się przed Sądem Okręgowym w K. o sygnaturze akt 258/09.

Skarga kasacyjna powódki od postanowienia Sądu Apelacyjnego – oparta na podstawie drugiej z art. 398³ k.p.c. – zawiera zarzut naruszenia art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c., i zmierza w istocie do uchylenia tego postanowienia wraz z poprzedzającym postanowieniem Sądu Okręgowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istota zarzutów skargi kasacyjnej sprowadza się do kwestionowania zasadności stanowiska Sądów niższej instancji, że zawiśnięcie sporu przed Sądem Okręgowym w K. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt 258/09 uzasadnia odrzucenie pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c., a to wobec błędnego poglądu, który legł u podłoża tego stanowiska, że zachodzi tożsamość stron procesowych.

Z tożsamością stron procesowych w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. mamy do czynienia, jeżeli przed dwoma polskimi sądami, toczą się dwa odrębne postępowania, w których występują po obu stronach procesu te same osoby lub ich następcy prawni, chociażby występowały w odwrotnych rolach procesowych.

W sprawie, która zawisła przed Sądem Okręgowym w K. pod sygn. akt 258/09 powodami są A. B., A. S. i R. S., zaś pozwanymi Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa w S. i Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa w O. W niniejszej natomiast sprawie powódka Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa występuje przeciwko Krajowej Kasie. Skoro te strony w sprawie 258/09 usytuowane są po tej samej stronie procesu, tj. po stronie

pozwanej, to rację ma skarżąca, że Sądy niższej instancji błędnie uznały, iż zachodzi w obu sprawach tożsamość stron procesowych w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, że w sprawie 258/09 występują po stronie powodowej trzy osoby fizyczne będące członkami zarządu powodowej Spółdzielczej Kasy.

Z tych przyczyn orzeczono, jak w postanowieniu.