

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa Z. W.

przeciwko M. W. i A. Ł.

o uznanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 czerwca 2010 r.,

zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt WSC (...) [I ACa (...)],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 lutego 2010 r. Sąd Apelacyjny, odrzucił nieopłaconą skargę kasacyjną pozwanych od wyroku tego Sądu z dnia 16 października 2009 r.

Pełnomocnik pozwanych otrzymał wezwanie do uiszczenia częściowej, brakującej opłaty sądowej od skargi kasacyjnej w dniu 1 lutego 2010 r. Termin tygodniowy do uzupełnienia tego braku skargi upłynął 8 lutego 2010 r., zaś opłata została dokonana 9 lutego 2010 r.

W zażaleniu pozwane zarzuciły, że odrzucenie skargi kasacyjnej jest przedwczesne. Podniosły, że z uwagi na przeszkody, uniemożliwiające dopełnienie czynności opłacenia skargi w terminie, złożyły w dniu 15 lutego 2010 r. wnioski o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności i wnioski ten powinien być przez Sąd Apelacyjny rozpoznany w pierwszej kolejności. Wniosły o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Skarżące nie kwestionują, że brak wniesionej skargi kasacyjnej w postaci jej nieopłacenia nie został uzupełniony w tygodniowym terminie. Skarga podlegała więc odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny stosownie do art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia o odrzuceniu skargi z tej przyczyny pozostaje złożenie przez skarżące wniosku o przywrócenie terminu do opłacenia skargi.

Wniosek o przywrócenie terminu może dotyczyć czynności procesowej, której strona powinna dokonać równocześnie z jego wniesieniem. Zgodnie z poglądem jaki ukształtował się w nowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego opłacenie skargi kasacyjnej nie jest odrębną czynnością procesową, lecz elementem czynności wniesienia skargi kasacyjnej, która dla jej skuteczności powinna spełniać nie tylko wymogi formalne i konstrukcyjne, ale także powinna być opłacona należną od niej opłatą sądową. Wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej uprzednio nieopłaconej może być skutecznie wniesiony tylko wtedy, gdy skarga została faktycznie wniesiona i pod warunkiem że nie została jeszcze odrzucona. Uprawomocnienie się bowiem postanowienia o odrzuceniu skargi nieopłaconej w terminie powoduje, że orzeczenie takie wiąże sąd (art. 365 k.p.c.) a jako kończące postępowanie w sprawie nie może być uchylone na podstawie art. 359 k.p.c. (postanowienie SN z dnia 22 lutego 2006 r., III CZ 4/06 niepubl. i powołane w jego uzasadnieniu dalsze orzeczenia).

W okolicznościach niniejszej sprawy wniosek o przywrócenie terminu został wniesiony już po odrzuceniu skargi kasacyjnej, a przede wszystkim jest bezskuteczny gdyż jak wcześniej wskazano, nie można się domagać przywrócenia terminu do uiszczenia opłaty należnej od wniesionego środka odwoławczego.

Tym samym nie zachodzi powołana w zażaleniu przyczyna, uzasadniająca uchylenie zaskarżonego postanowienia.

O oddaleniu zażalenia orzeczono stosownie do art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.