

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa J. S.

przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń (...) S.A. z siedzibą w W.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2010 r.,

zażalenia powódki na postanowienie zawarte w punkcie II wyroku Sądu Okręgowego w

W. z dnia 3 września 2009 r., sygn. akt V Ca (...),

uchyla postanowienie zawarte w punkcie II wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 3 września 2009 r., sygn. akt V Ca (...) i w tym zakresie przekazuje sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

W zaskarżonym postanowieniu, zawartym w pkt II wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 3 września 2009 r. sygn. akt V Ca (...), Sąd ten obciążył powódkę kosztami postępowania za obie instancje. W zażaleniu powódka zarzucając naruszenie art. 102 k.p.c. domaga się zmiany pkt 2 wspomnianego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Trafnie w odpowiedzi na zażalenie strona pozwana podnosi, że rozstrzygnięcie o kosztach, zawarte w zaskarżonym wyroku Sądu Okręgowego znajduje uzasadnienie w art. 98 k.p.c., zważywszy, że powództwo zostało oddalone. W rozpoznawanej sprawie mamy jednak do czynienia z sytuacją wyjątkową, która uzasadnia rozważenie czy nie zachodzą przesłanki przewidziane w art. 102 k.p.c. Sąd rozstrzygając o kosztach powinien wziąć pod uwagę sytuację materialną powódki, która ze względu na tę sytuację została zwolniona od konieczności ponoszenia opłat sądowych przez Sąd I instancji. Zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego Towarzystwa kwoty prawie pięciu tysięcy złotych, w sytuacji gdy jej przychody wynoszą 1 263,89 zł miesięcznie, stawia pod znakiem zapytania trafność takiego rozstrzygnięcia. Wątpliwości te ulegają pogłębieniu, gdy wziąć pod uwagę, że wyrok Sądu Okręgowego wcale nie przesądza o tym, czy Towarzystwo będzie jednak ostatecznie ponosić odpowiedzialność z tytułu ubezpieczenia kredytu jaki zmarły mąż powódki wziął w (...) Banku S.A. Te okoliczności należy wziąć pod uwagę i ocenić, czy jest to wypadek szczególny w rozumieniu art. 102 k.p.c.

Biorąc pod uwagę powyższe względy Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398¹⁵ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.