

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa J. M.

przeciwko Agencji Wydawniczo-Reklamowej „W.(...)” Spółce z o.o. z siedzibą w W.

o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2010 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 22 grudnia 2009 r., sygn. akt VI ACa (...),

oddala zażalenie; zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 22 grudnia 2009 r. odrzucił skargę kasacyjną strony pozwanej z tej racji, że strona nie wykonała zarządzenia tego Sądu z dnia 23 października 2009 r. W odpowiedzi na to zarządzenie do akt sprawy nadesłana została bowiem kserokopia odpisu pełnego z KSR strony pozwanej, poświadczona za zgodność z oryginałem przez adwokata lub (pełnomocnika tej strony). W ocenie Sądu, dołączona do akt sprawy kopia wspomnianego odpisu nie ma waloru dokumentu (oryginalnego dokumentu), bowiem adwokat nie ma uprawnienia do uwierzytelnionych dokumentów innych niż dokument zawierający udzielone mu pełnomocnictwo (art. 89 §

1 k.c.). W tym zakresie Sąd Apelacyjny powołał się na stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 23 stycznia 2009 r., III CZP 118/08 (OSNC 2009/6/76).

W zażaleniu na to postanowienie strona pozwana podnosiła naruszenie art. 89 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie. Pełnomocnik strony skarżącej został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej przez udokumentowanie uprawnienia prokurenta strony pozwanej do jednoosobowej reprezentacji (prokury samoistnej), ale bez określenia szczegółowego sposobu takiego udokumentowania. Zdaniem pełnomocnika, trafniejsza jest odmienna interpretacja art. 89 § 1 k.p.c. niż przyjęta w powołanej przez Sąd uchwale z dnia 23 stycznia 2009 r. W aktach sprawy znajduje się ponadto oryginał odpisu z KRS (złożono go w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji), z którego wynika fakt udzielenia prokury samoistnej prokurentce P. K., podpisującej udzielone pełnomocnictwo pełnomocnikowi strony pozwanej. Od dnia 1 stycznia 2010 r. nastąpiła zmiana art. 89 § 1 k.c., zgodnie z którą adwokat może już uwierzytelniać odpisy udzielonego mu pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów nakazujących jego umocowanie. Według skarżącego, wspomniany przepis (w nowym brzmieniu) ma zastosowanie w obecnym postępowaniu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z treści zarządzenia z dnia 23 listopada wynika, że strona pozwana została wezwana do „udokumentowania upoważnienia prokurenta P. K. do jednoosobowego reprezentowania spółki w dacie wystawienia pełnomocnictwa adwokatowi M. Ł.” (tj. w dniu 10 kwietnia 2009 r.). Chodziło zatem o wykazanie faktu prokury samoistnej właśnie w dniu udzielenia pełnomocnictwa adwokatowi M. Ł. do występowania w postępowaniu kasacyjnym. Wprawdzie w aktach sprawy znajdują się inne jeszcze odpisy z KRS („odpis aktualny, i „odpis pełny”), które świadczą o istnieniu prokury samoistnej P. K., ale pochodzą one z innej daty (z dnia 18 września 2006 r. i z dnia 4 marca 2008 r.). W tej sytuacji należało przyjąć, że zarządzenie Sądu z dnia 23 listopada 2009 r. nie zostało jednak właściwie wykonane.

Należy podzielić trafne stanowisko Sądu Najwyższego, zgodnie z którym uprawnienie przyznane m.in. adwokatowi w art. 89 § 1 zd. II należy do wyjątkowych i służy wyłącznie ułatwianiu oraz zaoszczędzaniu stronom kosztów procesu. Brak zatem podstaw do rozszerzenia przedmiotowego zakresu takiego upoważnienia na sporządzenie wierzytelnych odpisów innych dokumentów niż wymienione w tym przepisie (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2009 r., III CZP 118/09, OSNC 2009/6/76).

W ustawie z dnia 23 października 2009 r. o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelnienia dokumentów (Dz. U. Nr 216, poz. 1676) doszło do modyfikacji treści art. 89 § 1 k.p.c. (art. 1 tej ustawy). Od dnia wejścia w życie tej zmiany (tj. od dnia 1 stycznia 2010 r., art. 11) adwokat może sam uwierzytelić nie tylko odpis udzielonego im pełnomocnictwa, ale także odpisy innych dokumentów „wykazujących jego umocowanie”. Wbrew jednak stanowisku strony skarżącej, przepis ten nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ w okresie wniesienia skargi kasacyjnej i w czasie wydania zarządzenia z dnia 23 listopada 2009 r. obowiązywał jeszcze przepis art. 89 § 1 k.p.c. w brzmieniu sprzed zmiany dokonanej wspomnianą ustawą z dnia 23 października 2009 r. Zarządzeniem tym strona pozwana została bowiem wezwana do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej właśnie przy zastosowaniu wówczas obowiązującego reżimu prawnego uwierzytelnienia dokumentu obejmującego pełnomocnictwo procesowe.

W tej sytuacji należało oddalić zażalenie jako nieuzasadnione (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.) O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c, at. 108 § 1 k.p.c. i §§ 6 oraz 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).