

Sygn. akt III SW 163/10

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Małgorzata Gersdorf (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Józef Iwulski

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2010 r. na posiedzeniu niejawnym
sprawy z protestu J. P.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

Uzasadnienie

Skarżący J. P. dnia 5 lipca o godzinie 13.00 nadał w Urzędzie Pocztowym w miejscowości S. protest przeciwko ważności wyboru Prezydenta RP ze względu na naruszenie art. 53 i art. 62 Konstytucji RP oraz Konwencji Praw Człowieka.

W piśmie zawierającym protest skarżący podniósł, iż kwestionował zarządzenie wyborów i napisał stosowne pismo do p.o. Prezydenta. Jednakże nie otrzymał na to pismo żadnej odpowiedzi do chwili obecnej, a druga tura wyborów odbyła się.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Protest wymaga pozostawienia bez dalszego biegu z uwagi na fakt, iż został wniesiony przedwcześnie, tj. jeszcze przed ogłoszeniem wyniku wyborów.

Z art. 73 ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz.U. z 2010 r., Nr 72, poz. 467) wynika, że protest wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyników wyborów do wiadomości publicznej przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego (uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1995 r., III SW 8/95, OSNP 1995/24/304, mająca moc zasady prawnej).

Przedstawiona regulacja oznacza, że termin do wniesienia protestu przeciwko wyborowi Prezydenta określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 1990 r. jest terminem prawa wyborczego. Protest przeciwko wyborom nie może, przeto być zgłoszony ani wcześniej ani po upływie omawianego terminu. Termin ten rozpoczyna bieg od następnego dnia po dniu podania przez Państwową Komisję Wyborczą do publicznej wiadomości obwieszczenia o wynikach wyborów. Prowadzi to do uznania ogólnej, koncentrującej się na przesłankach celowościowych, reguły interpretacyjnej przepisów ustawy z dnia 27 września 1990 r., a w konsekwencji do nałożenia przez ustawodawcę nie tylko na Sąd Najwyższy, ale też na uczestników postępowania, szczególnych rygorów postępowania, których zachowanie pozwoli na podjęcie w ustawowym terminie uchwały o ważności wyboru Prezydenta. Przepisy te, w razie wątpliwości, powinny być, więc rozumiane w sposób ścisły, zapewniający szczególną sprawność przebiegu postępowania. Inaczej mówiąc składający protest musi dołożyć szczególnej staranności, aby zachować termin do jego wniesienia.

Początek biegu tego terminu jest wyraźnie określony w powoływanej ustawie z dnia 27 września 1990 r. Dla rozpoczęcia biegu omawianego terminu nie ma znaczenia ani data nadana Dziennikowi Ustaw, ani data jego rzeczywistego opublikowania czy rozpowszechnienia. Decydująca jest data podania do publicznej wiadomości obwieszczenia o wyniku wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą. Skoro termin liczy się „od dnia” to wynika z tego, że dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości nie uwzględnia się przy obliczaniu tego terminu. Z pewnością zaś nie można wnosić protestu jeszcze przed ogłoszeniem wyniku wyborów.

Z tych względów Są Najwyższy orzekł, jak w sentencji.