

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa M. M.

przeciwko P. O. i R. O.

o zapłatę i wydanie,

z powództwa M. M.

przeciwko K. G.

o zapłatę,

z powództwa M. M.

przeciwko Z. O. i L. O.

o zapłatę,

z powództwa M. M.

przeciwko B. O. i A. O.

o zapłatę,

z powództwa M. M.

przeciwko G. Z. i E. Z.

o zapłatę i wydanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 września 2010 r.,

zażalenia powoda na orzeczenie o kosztach, zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 20 maja 2010 r., sygn. akt II Ca (...),

1. **uchyla zaskarżony wyrok w punkcie I w części zasądzonej od pozwanego K. G. na rzecz powoda M. M. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych kosztów procesu i zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda M. M. kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania za pierwszą i drugą instancję;**
2. **zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda M. M. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w W. wyrokiem z dnia 27 października 2009 r. m. in. oddalił powództwo M. M. przeciwko K. G. o zapłatę kwoty 214,98 złotych. Sąd Okręgowy w Ś. wyrokiem z dnia 20 maja 2010 r., wydanym w wyniku apelacji wniesionej przez powoda, m. in. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że zasądził od pozwanego K. G. na rzecz powoda kwotę 214,98 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 13 marca 2009 r. oraz zasądził od niego na rzecz powoda kwotę 60 złotych tytułem kosztów procesu.

W zażaleniu na rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego pełnomocnik powoda, zarzucając naruszenie art. 98 § 3 i art. 99 k.p.c., wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 90 złotych tytułem wniesionej przez powoda opłaty sądowej od pozwu (30 złotych) oraz kosztów postępowania apelacyjnego (60 złotych).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda jedynie 60 złotych kosztów procesu, ale nie wiadomo, za którą instancję. Tymczasem, jak trafnie wskazano w zażaleniu, powinien zasądzić kwotę 150 złotych, na którą składają się kwota 30 złotych tytułem opłaty od pozwu (art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) oraz kwoty po 60 złotych tytułem kosztów postępowania za obie instancje (§ 6 pkt 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z

urzędu, Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). Z tych powodów podniesiony w zażaleniu zarzut naruszenia art. 98 § 3 i art. 99 k.p.c. okazał się uzasadniony.

Z przedstawionych powodów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁶ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).