

POSTANOWIENIE

Dnia 8 września 2010 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi Z. L., R. A., A. B.-C., M. J.-C., C. D.-M., K. K., K. P., R. M., R. S. i A. D.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego z dnia 5 marca 2009 r., sygn. akt I ACa (...)

wydanym w sprawie z powództwa Z. L., R. A., A. B.-C., M. J.-C., C. D.-M., K. K., K. P., R. M., R. S. i A. D.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „O(...)” w P.

o uchylenie uchwał zebrania przedstawicieli członków spółdzielni,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 września 2010 r.,

zażalenia powodów (skarżących)

na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 12 lutego 2010 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lutego 2010 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę Z. L., R. A., A. B.-C., M. J.-C., C. D.-M., K. K., K. P., R. M., R. S. i A. D. o

wznowienie postępowania. Sąd wskazał, że skarga nie jest oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu skarżący zażądali uchylenia tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu.

Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że skarga o wznowienie postępowania z powodu nieważności wywołanej brakiem należytej reprezentacji przysługuje tylko stronie, która była nienależycie reprezentowana i przez to ona sama lub jej organ czy przedstawiciel ustawowy nie wiedzieli o toczącym się postępowaniu. Tylko taka strona może znaleźć się w sytuacji, o której mowa w art. 407 k.p.c., bowiem tylko do takiej strony może odnosić się sformułowanie „dowiedziała się o wyroku”. W przeciwnym razie nie byłoby w ogóle możliwe obliczanie terminu przewidzianego w art. 407 § 1 *in fine* k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2008r., II CZ 67/08, OSNC-ZD 2009/1/26, z dnia 19 listopada 2003 r., V CZ 111/03, niepubl.). Tym samym skargę żalących o wznowienie postępowania z powodu wadliwej reprezentacji strony przeciwnej należało odrzucić jako nieopartą na ustawowej podstawie wznowienia.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).