

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B.S.A. w K.

przeciwko S. D. i M. D.

o zapłatę

i z powództwa wzajemnego S. D.

przeciwko Przedsiębiorstwu Budownictwa Przemysłowego

B. S.A. w K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 stycznia 2011 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej – pozwanej wzajemnej

od wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 29 grudnia 2009 r.,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanych kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 30 czerwca 2008 r. oddalił powództwo główne Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A. w K. o zasądzenie od pozwanych S. D. i M. D. kwoty 2 467 037,05 zł, a z powództwa wzajemnego zasądził od Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A. na rzecz S. D. i M. D. kwotę 926 064 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat wskazanych w wyroku.

W wyniku apelacji Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A., Sąd Apelacyjny zaskarżonym wyrokiem z dnia 29 grudnia 2009 r.: I. zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji na następujący: 1. oddalił powództwo główne, 2. zasądził od Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A. na rzecz S. D. kwoty: 62 160 zł, 372 160 zł i 158 600 zł z ustawowymi odsetkami określonymi w wyroku, 3. uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie w zakresie w jakim uwzględniono powództwo wzajemne M. D., 4. oddalił powództwo wzajemne w pozostałej części, a w zakresie ograniczonego żądania umorzył postępowanie, 5. zasądził od S. D. na rzecz Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A. kwotę 15 393 zł tytułem kosztów procesu, 6. nakazała pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego tytułem części nieziszczonej opłaty od pozwu wzajemnego: a) od Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A. kwotę 38 957,20 zł, b) od S. D. z zasądnionego roszczenia kwotę 12 985,80 zł, II. Oddalił apelację w pozostałym zakresie, III. Zasądził od S. D. na rzecz Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego B. S.A. kwotę 6 280 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Od powyższego wyroku Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego B. S.A. wniosło skargę kasacyjną wskazując, że zaskarża wyrok ten w części objętej punktami I:1), 2), 6a) oraz II sentencji, a we wnioskach kasacyjnych wniosło o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego Wydziału I Cywilnego z dnia 29 grudnia 2009 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu oraz o zasądzenie solidarnie od pozwanych kosztów procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. do kreatywnych wymagań skargi kasacyjnej należy oznaczenie zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części oraz zawarcie w niej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Jeżeli zatem skarżący objął zaskarżeniem jedynie część wyroku Sądu drugiej instancji obowiązany jest dokładnie i jasno wskazać jaką część wyroku zaskarżył oraz, stosownie do wskazanego zakresu zaskarżenia, sformułować wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę określonej (zaskarżonej) części wyroku Sądu drugiej instancji. Wnioski kasacyjne muszą zatem odpowiadać wskazanemu zakresowi zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji. Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, spełnienie tego warunku przez skarżącego jest niezbędne, bowiem określa zakres dopuszczalnej ingerencji Sądu Najwyższego w zaskarżony wyrok oraz zakres orzekania przez ten Sąd. Ze względu na charakter tego warunku nie można przyjmować, że skarga spełnia to wymaganie tylko na tej podstawie, że w drodze wykładni dałoby się wywieść czego żąda skarżący. Właśnie między innymi ze względu na sformalizowanie przez ustawodawcę skargi kasacyjnej oraz wymóg sporządzenia jej wyłącznie przez zawodowego pełnomocnika, skarga powinna nie tylko zawierać wniosek kasacyjny ale także oznaczenie zakresu żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany zaskarżonego wyroku, co należy do jej wymagań istotnych, bez spełnienia których nie można ocenić, że mamy do czynienia z ważnie wniesioną skargą kasacyjną. Należy więc przyjąć, że wolą ustawodawcy jest, aby ten element skargi kasacyjnej był formułowany bezpośrednio przez fachowego pełnomocnika skarżącego, a nie pozostawiony Sądowi Najwyższemu do ustalenia w drodze zabiegów interpretacyjnych. Wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę zaskarżonego wyroku z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany należy zatem do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej, a skarga, która nie zawiera takiego wniosku albo nie zawiera oznaczenia zakresu żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany wyroku zaskarżonego tylko w części, podlega odrzuceniu bez wzywania do uzupełnienia tego braku (porównaj między innymi orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2009 r. III UZ 5/09, z dnia 22 września 2006 r. I CSK 192/06, z dnia 13 lipca 2007 r.

V CSK 214/07, nie publ., oraz z dnia 12 października 2007 r. V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008/3/81).

Strona powodowa, która zaskarżyła wyrok Sądu drugiej instancji tylko w części, nie oznaczyła we wniosku kasacyjnym o uchylenie tego wyroku zakresu żądanego uchylenia, co sprawia, że skarga kasacyjna nie spełnia konstrukcyjnego wymagania określonego w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. Skutkowało to odrzuceniem skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

Na wniosek zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną Sąd Najwyższy zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanych zwrot kosztów postępowania kasacyjnego na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 oraz art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.