

Sygn. akt V CZ 77/11

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

SSA Roman Dziczek

w sprawie z powództwa M. Adam P. i Wspólnicy Spółki Jawnej

w K.

przeciwko N. Spółce z o.o. w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 października 2011 r.,

zażalenia strony powodowej na orzeczenie o kosztach zawarte w pkt 2

postanowienia Sądu Okręgowego

z dnia 3 marca 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 października 2010 r. Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda M. Adam P. i Wspólnicy Spółki Jawnej w K. o zasądzenie kwoty 74 335,71 zł, przez zajęcie wierzytelności na rachunku bankowym pozwanego N. Spółki z o.o. w K.

W wyniku zażalenia strony pozwanej Sąd pierwszej instancji, działając na podstawie art. 395 § 2 k.p.c., postanowieniem z dnia 29 listopada 2010r. uchylił powyższe postanowienie, oddalił wniosek o zabezpieczenie i wstrzymał wykonanie postanowienia z dnia 13 października 2010 r.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 3 marca 2011 r. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powoda na powyższe postanowienie z dnia 29 listopada 2010 r. i zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach powołaniem się na art. 98 w zw. z art. 108 k.p.c.

W zażaleniu na zawarte w powyższym postanowieniu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego powód zarzucił naruszenie art. 745 § 1 k.p.c. i wnosił o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Regulacja ta, korespondująca z zasadą określoną w art. 108 § 1 k.p.c. wskazuje, że postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia nie kończy postępowania w sprawie, a zatem rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego powinno nastąpić, zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c., w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Niewątpliwie nie jest także orzeczeniem kończącym postępowanie w sprawie wydane w toku jej rozpoznawania postanowienie Sądu drugiej instancji oddalające zażalenie na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia, a zatem w takim postanowieniu Sąd nie zamieszcza rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego (porównaj

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 lutego 2010 r. 111 CZ 2/10, niepubl.). O wszystkich kosztach postępowania zabezpieczającego, w tym także zażaleniowego, a więc o poniesionych w toku postępowania zabezpieczającego opłatach sądowych i wydatkach oraz kosztach zastępstwa procesowego pełnomocników lub kosztach poniesionych przez samą stronę, Sąd rozstrzyga dopiero w orzeczeniu kończącym daną sprawę jako całość, stosując zasady określone w art. 98-107 k.p.c., nie zaś w postępowaniu incydentalnym, jakim jest postępowanie zażaleniowe dotyczące zabezpieczenia.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁶ w zw. z art. 394¹ § 1 pkt 2 i § 3 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.