

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Hajn

w sprawie z powództwa A. K. i in., przeciwko PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A.
o wynagrodzenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 13 października 2011 r.,
skargi powoda H. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego -Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w P. z dnia 18 czerwca
2010 r.,

**odrzuca skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 18 czerwca 2010 r., zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 8 marca 2010 r., w punktach I, III i IV w ten sposób, że oddalił powództwo [...] w sprawie przeciwko PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. o wynagrodzenia oraz zasądził na rzecz pozwanego od powodów koszty postępowania, w tym od H. S. (skarżący) w wysokości 705 zł.

Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. skarżący wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w części dotyczącej skarżącego. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 378 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 2 k.p.c. poprzez zasądzenie od skarżącego na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w sytuacji gdy skarżący cofnął pozew za zgoda

pozwanego w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji (akta Sądu Rejonowego w sprawie sygn. akt V P .../10). W tej sytuacji, skoro Sąd pierwszej instancji umorzył postępowanie w sprawie z powództwa skarżącego, nie było podstaw do obciążenia go kosztami postępowania przez Sąd drugiej instancji.

Na podstawie wyroku Sądu Okręgowego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w P. wszczął egzekucję zasądzonych należności z mienia skarżącego. W wyniku egzekucji prowadzonej na podstawie wadliwie uzyskanego tytułu wykonawczego, skarżącemu wyrządzono szkodę, gdyż komornika zajął należące do niego mienie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Z dołączonych do skargi akt sprawy wynika, że wyrok Sądu Rejonowego z dnia 8 marca 2010 r., V P .../09, który następnie został zmieniony zaskarżonym wyrokiem Sądu Okręgowego, został wydany w sprawie z powództwa skarżącego (karta 523). Z akt sprawy wynika również, że pozew został cofnięty za zgodą pozwanego przez innego pracownika (karta 521). Skarżący nie uprawdopodobnił zatem, że poniósł szkodę w wyniku wydania zaskarżonego orzeczenia.

Skarga podlega jednak odrzuceniu z innych przyczyn. W myśl art. 424¹ § 1 k.p.c. - w brzmieniu nadanym przez art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. Nr 155, poz. 1037), skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem orzeczenia przysługuje tylko od prawomocnych wyroków sądu drugiej instancji kończących postępowanie w sprawie, oraz postanowień co do istoty sprawy kończących postępowanie, wydanych przez sąd drugiej instancji w postępowaniu nieprocesowym, w postępowaniu o uznanie i stwierdzenie wykonalności orzeczeń sądów państw obcych oraz w postępowaniu o uznanie i stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego wydanego za granicą lub ugody zawartej przed sądem polubownym za granicą (art. 424, art. 519, art. 1148 § 3, art. 1151¹ § 3 i nowy art. 1215 § 3). Od innych prawomocnych orzeczeń skarga nie przysługuje.

W niniejszej sprawie skarżący kwestionuje zaś wyrok Sądu Okręgowego wyłącznie w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach. Rozstrzygnięcie o kosztach procesu należy zawsze traktować jako postanowienie, choćby było zawarte w wyroku (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2009 r., II PK 158/09, OSNP 2011, nr 13-14, poz. 170). Czyni to skargę wniesioną w niniejszej sprawie niedopuszczalną.

Z tych względów skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18 czerwca 2010 r., sygn. akt VI Pa .../10 podlega odrzuceniu na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.