

Sygn. akt V CZ 80/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 13 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

SSA Roman Dziczek

w sprawie z powództwa małoletniej N. R. reprezentowanej przez matkę L. R.  
przeciwko Powiatowemu Zespołowi Szpitali w O.

o zapłatę i rentę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 października 2011 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 28 kwietnia 2011 r.,

**zwrócić akta sprawy Sądowi Apelacyjnemu celem  
sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 4 kwietnia 2011  
r. oddalającego wniosek strony pozwanej o zwolnienie jej od  
opłaty od skargi kasacyjnej.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną strony pozwanej od wyroku tego Sądu z dnia 30 grudnia 2010 r. wskazując, że postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2011 r. oddalił wniosek strony pozwanej o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej a strona pozwana, mimo doręczenia pełnomocnikowi odpisu tego postanowienia w dniu 11 kwietnia 2011 r., nie uiściła w terminie przewidzianym w art. 112 ust. 3 u.k.s.c. opłaty od skargi kasacyjnej, co uzasadniało jej odrzucenie na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.

Na postanowienie to pełnomocnik strony pozwanej złożył zażalenie, w którym wnosił na podstawie art. 380 w zw. z art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. o rozpoznanie przez Sąd Najwyższy także postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 4 kwietnia 2011 r. o odmowie zwolnienia od opłaty od skargi kasacyjnej, które nie podlega zaskarżeniu w drodze zażalenia a miało wpływ na rozstrzygnięcie zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej.

Postanowienie z dnia 4 kwietnia 2011 r. nie zawiera jednak uzasadnienia. Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) Sąd Najwyższy jest w takiej sytuacji upoważniony do zażądania sporządzenia przez Sąd drugiej instancji uzasadnienia postanowienia, które ma być przedmiotem jego kontroli na podstawie art. 380 w zw. z art. 398<sup>21</sup> i art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., a nie zawiera uzasadnienia. Jak wskazał bowiem Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 7 stycznia 2004 r. III CZ 132/03 (niepubl.) przez użyte w tym przepisie określenie: „zaskarżone orzeczenie” należy rozumieć orzeczenie bezpośrednio zaskarżone (zażaleniem, skargą kasacyjną) jak i postanowienie, które - jako niepodlegające zaskarżeniu w drodze zażalenia, a mające wpływ na rozstrzygnięcie dokonane zaskarżonym orzeczeniem - podlega rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy.

Należało zatem na podstawie art. 63 ustawy o Sądzie Najwyższym zażądać sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 4 kwietnia 2011 r., bez którego nie jest możliwe rozpoznanie tego postanowienia na podstawie art. 380 k.p.c. ani ocena zarzutów stanowiących podstawę zażalenia przedstawionego do rozpoznania.