

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bogusław Cudowski

SSN Romualda Spyt

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 października 2011 r.
sprawy z protestu wyborczego w sprawie T. G.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 października 2011 r., złożonym w Sądzie Najwyższym w dniu 12 października 2011 r., T. G. wniósł protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, w którym zarzucił pozbawienie go prawa do głosowania w wyborach do Sejmu i Senatu w dniu 9 października 2011 r. poprzez bezprawne usunięcie go z listy wyborców w Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...], pomimo stałego zameldowania pod adresem w W. przy ul. S. 52/15. Protestujący podał, że w związku ze stwierdzeniem w dniu wyborów braku jego nazwiska na liście osób uprawnionych do głosowania, podjął telefoniczną próbę interwencji w Państwowej Komisji Wyborczej i urzędzie dzielnicowym, które jednak, nie odniosły skutku. W związku z powyższym protestujący zarzucił naruszenie jego konstytucyjnych praw przez

urzędników sporządzających listy osób uprawnionych do głosowania, wnosząc nadto o ich ukaranie.

Okręgowa Komisja Wyborcza w W. I, w piśmie z dnia 18 października 2011 r. wskazała, powołując się na informacje uzyskane z Delegatury Biura Administracji i Spraw Obywatelskich w Dzielnicy [...], że w dniu 27 stycznia 2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W. dokonał czynności związanych z eksmisją T. G. z lokalu nr 15 przy ul. S.52 w W. do lokalu socjalnego, znajdującego się przy [...]. Wobec powyższego Prezydent m. W. decyzją z dnia 19 kwietnia 2011 r. orzekł o wymeldowaniu T. G. z pobytu stałego w lokalu nr 15 przy ul. S. 52. Powyższe orzeczenie zostało utrzymane w mocy przez Wojewodę [...], który w wyniku odwołania T. G. w dniu 28 czerwca 2011 r. wydał decyzję ostateczną na podstawie, której został on „zdjęty” z ewidencji ludności Dzielnicy [...] i w związku z tym wykreślony z rejestru wyborców prowadzonym przez Urząd m. W. Dzielnica [...]. Zgodnie z art. 26 § 10 - ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), spis wyborców, z zastrzeżeniem art. 34 § 1 i art. 35 § 1, jest sporządzany i aktualizowany przez gminę, jako zadanie zlecone na podstawie rejestru wyborców. Ponieważ protestujący nie dokonał zameldowania w nowym miejscu zamieszkania, co powodowałoby umieszczenie go z urzędu w rejestrze wyborców oraz nie złożył wniosku o wpisanie do rejestru wyborców lub dopisanie do spisu wyborców, dlatego nie został umieszczony w spisie wyborców sporządzonym przez Urząd m. W. Dzielnica Ś[...], a wobec powyższego protest nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie wskazuje on naruszenia któregoś z przepisów Kodeksu wyborczego.

Prokurator Generalny pismem z dnia 20 października 2011 r. wniósł o pozostawienie protestu bez dalszego biegu. W uzasadnieniu wskazał, iż Kodeks wyborczy w art. 243 § 1 i 2 stanowi, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę nieuprawnioną albo dotyczący sprawy, co do której przewiduje się w nim możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub Państwowej Komisji Wyborczej. Zgodnie z przepisami art. 36 § 1 i 2, art. 37 § 1 i 2 w związku z art. 22 Kodeksu wyborczego, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sporządzeniu spisu wyborców, w okresie przed wyborami można wnieść reklamację do organu, który sporządził spis wyborców. Na

decyzję nie uwzględniającą reklamacji przysługuje skarga do sądu. Jednocześnie Prokurator Generalny wskazał, że konsekwencją nieumieszczenia osoby w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania, zgodnie z art. 82 § 2 kodeksu wyborczego, jest brak uprawnienia do wniesienia protestu przeciwko wyborom.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu na zasadach określonych w ustawie. Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy stanowi, że Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej (art. 243 § 2). W ocenianej sprawie przedmiotem zarzutu było pominięcie wnoszącego protest w spisie wyborców. Kodeks wyborczy przewiduje udostępnienie spisu wyborców do wglądu w urzędzie gminy (art. 36 § 2), możliwość wniesienia reklamacji w sprawie nieprawidłowości sporządzenia spisu (art. 37 § 1), a w razie jej nieuwzględnienia możliwość złożenia skargi do sądu rejonowego (art. 20 § 4 w związku z art. 37 § 2), jednak wnoszący protest nie skorzystał z przewidzianego prawem trybu postępowania. Powołanie się w proteście wyborczym na okoliczność, która stanowi podstawę wniesienia przed dniem głosowania skargi do sądu powoduje pozostawienie go bez dalszego biegu.

Trzeba też wskazać, że zgodnie z art. 82 § 2 Kodeksu wyborczego protest przeciwko ważności wyborów może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Tak więc T. G. – jako osoba nieumieszczona w spisie wyborców, nie jest uprawniony do wniesienia protestu.

Z tych wszystkich względów na podstawie na podstawie art. 243 § 2 Kodeksu wyborczego orzeczono jak w sentencji.