

Sygn. akt V CZ 72/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 6 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSA Marek Machnij

w sprawie z powództwa D. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 października 2011 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 11 kwietnia 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2011 r. odrzucił skargę kasacyjną powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 30 listopada 2010 r. Podkreślił, że powód złożył wniosek o zwolnienie go od opłaty sądowej od skargi kasacyjnej, nie dołączając wymaganego przez art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.; dalej: „u.k.s.c.”) oświadczenia o stanie rodzinnym, majątkowym i dochodach. Wniosek ten zatem zwrócono oraz wezwano pełnomocnika powoda do uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej, która jednak nie została uiszczona. Powód wniósł dnia 18 kwietnia 2011 r. wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia takiego wniosku i wnioskiem o zwolnienie powoda od kosztów postępowania w przedmiocie skargi kasacyjnej, załączając oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania. Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2011 r. odrzucił wniosek o przywrócenie terminu jako niedopuszczalny oraz oddalił wniosek o zwolnienie powoda od kosztów postępowania w przedmiocie skargi kasacyjnej jako bezprzedmiotowy.

Powód wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 11 kwietnia 2011 r. Podkreślił, że brak oświadczenia powoda nie mógł być podstawą odrzucenia skargi, skoro Sąd Apelacyjny, ustanawiając pełnomocnika z urzędu, kierował się sytuacją materialną powoda.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W okolicznościach niniejszej sprawy powód odbywa karę w więzieniu, występował o 80 000 zł zadośćuczynienia przeciwko Skarbowi Państwa – Zakładowi Karnemu. Sąd Okręgowy oddalił powództwo, twierdząc, że jest spełniona przesłanka bezprawności związana z przeludnieniem celi, ale nie ma winy pozwanego.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 u.k.s.c., do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane

o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie to sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 k.p.c. W niniejszej sprawie powód złożył ostatnie oświadczenie dnia 10 sierpnia 2009 r. Zdaniem Sądu Najwyższego w niniejszym składzie, nadmiernym formalizmem jest odrzucenie skargi kasacyjnej z tej przyczyny, że powód nie złożył ponownego oświadczenia, w sytuacji, gdy Sąd Apelacyjny niejako z urzędu zna sytuację życiową i majątkową powoda.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 394<sup>1</sup> § 2 i 3 k.p.c. w związku z art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c.).