

Sygn. akt IV CNP 65/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 22 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie ze skargi strony powodowej

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w B.

z dnia 4 marca 2011 r., w sprawie z powództwa B. P. S. z o.o. w C.

przeciwko PKP CARGO SA w Warszawie

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 listopada 2011 r.,

**odrzuca skargę.**

Uzasadnienie

Wniesiona przez powodową Spółkę skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 4 marca 2011 r. pozbawiona jest jednego spośród niezbędnych elementów tej skargi, wymienionego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. Skarżąca nie uprawdopodobniła, że spełniona została przesłanka wynikająca z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c., ponieważ ograniczyła się tylko do werbalnego stwierdzenia, że brak jest ustawowej podstawy do złożenia skargi o wznowienie postępowania, a nadto że wyrok nie podlega zaskarżeniu skargą kasacyjną. Takie sformułowanie nie jest równoznaczne ze spełnieniem wymogu przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. (por. postanowienie SN z dnia 17 sierpnia 2005 r., I CNP 5/05, OSNC 2006 r., nr 1, poz. 17). Jego spełnienie polega na zawarciu w skardze wyodrębnionej jurydycznie argumentacji dowodzącej w sposób wyczerpujący i niebudzący wątpliwości, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (por. postanowienie SN z dnia 19 stycznia 2006 r., II CNP 2/06, OSNC 2006 r., nr 6, poz. 112; postanowienie SN z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006 r., nr 7-8, poz. 140).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.