

Sygn. akt IV CZ 96/11

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Wojciech Katner (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa B. L.
przeciwko "R." Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością
o wymianę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 23 listopada 2011 r.,
zażalenia strony pozwanej
na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie drugim wyroku
Sądu Okręgowego w T.
z dnia 21 stycznia 2011 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w T. do ponownego rozpoznania, pozostawiając
temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2011 r. Sąd Okręgowy w T. zmienił - na skutek apelacji pozwanej - wyrok Sądu Rejonowego w T., którym uwzględniono powództwo o wymianę wadliwej lodówki na nową i wolną od wad oraz zasądzone od pozwanej na rzecz powódki 30 zł kosztów procesu, w ten sposób, że oddalił powództwo i nie obciążył powódki kosztami procesu zarówno za pierwszą, jak i drugą instancję. Uzasadnienie orzeczenia o kosztach procesu Sąd ograniczył do przytoczenia art. 102 k.p.c.

Zawarte w wyroku postanowienie o kosztach procesu zaskarżyła pozwana w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach za drugą instancję. Zarzucając naruszenie art. 102 i 98 § 2 k.p.c., wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu za instancję odwoławczą według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 102 k.p.c. przewiduje wyjątek od uregulowanej w art. 98 § 1 k.p.c. odpowiedzialności strony przegrywającej sprawę za koszty procesu. Stanowi on, że wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążyć jej w ogóle kosztami procesu. Ustalenie, czy w sprawie zachodzi stanowiąca podstawę zastosowania art. 102 k.p.c. przesłanka w postaci szczególnie uzasadnionego wypadku zależy od swobodnej oceny sądu. Ocena ta powinna uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na zastosowanie art. 102 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., IV CZ 63/11, niepubl.) i znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Uzasadnienie postanowienia o kosztach procesu ograniczone do przytoczenia podstawy prawnej rozstrzygnięcia nie odpowiada wymaganiom art. 328 § 2 w związku z art. 361 k.p.c. i uniemożliwia ocenę zasadności zażalenia. Rolą Sądu Najwyższego nie jest bowiem poszukiwanie motywów zaskarżonego orzeczenia w przedmiocie kosztów procesu. (por. postanowienia

Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2010 r., V CZ 7/10, OSNC-ZD 2010, nr 4, poz. 104, i z dnia 21 stycznia 2011 r., II PZ 49/10, niepubl.).

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398¹⁵ § 1 i 108 § 2 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).