

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

SSA Marek Machnij

w sprawie z powództwa B. S.

przeciwko S. Ś.

o zapłatę i ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 listopada 2011 r.,

zażalenia powoda na postanowienie o kosztach zawarte

w wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 8 kwietnia 2011 r.,

- 1) **zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że podwyższa zasądzoną w nim kwotę 600 zł (sześćset złotych) do kwoty 1200zł (jeden tysiąc dwieście złotych);**
- 2) **zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Powód wnosił o zasądzenie od pozwanego kwoty 10 000 zł zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu oraz ustalenie odpowiedzialności pozwanego za mogące wystąpić w przyszłości skutki czynu niedozwolonego jakiego pozwany dopuścił się w stosunku do powoda. Wskazał jako wartość przedmiotu sporu kwotę 10 100 zł: 10 000 zł w związku z żądaniem zadośćuczynienia i 100 zł w związku z żądaniem ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość.

Sąd pierwszej instancji uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3 422 zł kosztów procesu w tym 2 400 zł kosztów zastępstwa procesowego na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm. - dalej: „rozp. w sprawie opłat adw.”), 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 505 zł opłaty od pozwu i 500 zł zaliczki na biegłego.

Od powyższego wyroku apelację wniósł pozwany zaskarżając wyrok w całości i wskazując jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 10 100 zł. Pełnomocnik powoda w piśmie procesowym wnosił o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2011 r. Sąd Okręgowy w P. oddalił apelację i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 600 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego, wskazując jako podstawę tego rozstrzygnięcia art. 98 k.p.c. oraz § 6 pkt 4 rozp. w sprawie opłat adw.

W zażaleniu na powyższe rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego pełnomocnik powoda wnosił o jego zmianę i podwyższenie zasądzonej kwoty do 1 200 zł oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego wskazując, że wartość przedmiotu zaskarżenia wynosiła 10 100 zł, a nie 10 000 zł, jak błędnie przyjął Sąd Okręgowy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 19 k.p.c. w sprawach o roszczenia pieniężne podana kwota pieniężna stanowi wartość przedmiotu sporu, natomiast w innych sprawach majątkowych powód obowiązany jest oznaczyć w pozwie kwotą pieniężną wartość przedmiotu sporu, przy czym zgodnie z art. 21 k.p.c., jeżeli powód dochodzi pozewem kilku roszczeń, zlicza się ich wartość.

Stosownie do powyższych zasad powód w rozpoznawanej sprawie wskazał jako wartość przedmiotu sporu kwotę 10 100 zł, na którą składa się podana kwota pieniężna dochodzonego zadośćuczynienia oraz oznaczona przez niego na 100 zł wartość drugiego roszczenia majątkowego niepieniężnego o ustalenie na przyszłość odpowiedzialności pozwanego za mogące się ujawnić szkody powoda wynikające z czynu niedozwolonego popełnionego przez pozwanego. Podana przez powoda wartość przedmiotu sporu nie została zakwestionowana w odpowiednim czasie, a zatem doszło do jej utrwalenia na cały okres procesu. Taką wartość przedmiotu sporu przyjął Sąd pierwszej instancji uwzględniając w całości powództwo i zasądając zwrot kosztów procesu od pozwanego na rzecz powoda. Taką wartość przedmiotu zaskarżenia podał też pozwany w apelacji zaskarżając w całości wyrok Sądu pierwszej instancji (art. 368 § 2 k.p.c.).

Oddalając w całości apelację i uwzględniając wniosek pełnomocnika powoda o zwrot kosztów postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy powinien był także przyjąć przy określaniu wysokości należnych kosztów, jako wartość przedmiotu zaskarżenia, kwotę 10 100 zł. Przy takiej wartości przedmiotu zaskarżenia należna adwokatowi stawka wynagrodzenia minimalnego określona została w § 6 pkt 5, a nie w pkt 4 rozp. w sprawie opłat adw. i wynosi 2 400 zł, a zatem w postępowaniu apelacyjnym przed Sądem Okręgowym przysługuje wynagrodzenie w wysokości 50% tej stawki, gdyż sprawę w tym postępowaniu prowadził ten sam adwokat, co w pierwszej instancji (§ 13 ust. 1 pkt 1 rozp. w sprawie opłat adw.). Powodowi należał się zatem zwrot kwoty 1 200 zł kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym, a nie 600 zł, jak przyjął Sąd Okręgowy.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>16</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i podwyższył zasądzoną z tytułu zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego należność do kwoty 1 200 zł oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda zwrot kosztów postępowania zażaleniowego w kwocie 120 zł na podstawie art. 98 w zw. z art. 397 § 2, art. 398<sup>21</sup> k.p.c. oraz § 6 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 rozp. w sprawie opłat adw.