

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSA Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Syndyka Masy Upadłości Telewizji Familijnej S.A.
z siedzibą w W.

przy uczestnictwie Prokom Investments S.A. z siedzibą w G.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej Westelb Bank Polska
S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 listopada 2011 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 21 lipca 2011 r.,

- 1. zmienia zaskarżone postanowienie w pkt I w ten sposób, że ponad zasądzoną w nim kwotę 100.000 zł, zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej dalszą kwotę 236.000 (dwieście trzydzieści sześć tysięcy) złotych**
- 2. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej koszty postępowania zażaleniowego w kwocie 5.960 (pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt) złotych.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15 czerwca 2010 r. orzeczono o kosztach procesu, zasądając od strony pozwanej - Prokom Investments S.A. z siedzibą w G. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości Telewizji Familijnej S.A. z siedzibą w W. kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Powód zaskarżył zażaleniem powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w zakresie żądania zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu w kwocie 336.000 zł, o których nie orzekł Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 15.06.2010 roku oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2011 roku w sprawie I CZ 130/10, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie ponad zasądzoną kwotę 5.400 zł i przekazał w tym zakresie wniosek powoda do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu, pozostawiając mu także rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Po ponownym rozpoznaniu wniosku powoda, Sąd Apelacyjny, postanowieniem z dnia 21 lipca 2011 roku w sprawie [...] w punkcie I zasądził od pozwanego na rzecz powoda dodatkowo kwotę 100.000 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej uiszczonej przez powoda od apelacji od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 18 maja 2010 roku w sprawie [...], która została przez Sąd Apelacyjny uwzględniona. W punkcie II zasądził natomiast od pozwanego na rzecz powoda koszty postępowania zażaleniowego w kwocie 6.960 zł.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd wskazał, że motywem oddalenia dalej idącego wniosku powoda (co do kwoty 236.000 zł) było uznanie, że koszty te: tj. opłata od apelacji od wyroku SO z dnia 14.02.2005 roku w sprawie [...], opłata od skargi kasacyjnej od wyroku SA z dnia 29.11.2005 roku w sprawie [...] oraz koszty zastępstwa procesowego za wszystkie instancje) jako objęte wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 18.05.2009 roku w sprawie [...] nie mogły być

przedmiotem zażalenia skierowanego do Sądu Najwyższego, a zatem ich zasądzenie stanowiłoby orzeczenie w kwestii, która została już prawomocnie rozstrzygnięta.

W zażaleniu na punkt I powyższego postanowienia, powód zarzucił naruszenie art. 98 § 1 oraz § 3 w związku z art. 108 § 1 zd. 1 i art. 391 § 1 k.p.c. przez ich niezastosowanie oraz art. 363 § 1 i § 3 w związku z art. 391 § 1 k.p.c. przez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego o kosztach procesu zawarte w punkcie II wyroku z dnia 15 czerwca 2010 r., jest prawomocne w zakresie kosztów procesu poniesionych przez powoda, poza kosztami zasądzonymi zaskarżonym postanowieniem.

Formułując powyższe zarzuty, powód domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia ponad zasądzoną kwotę 100.000 złotych (wskazując jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 236.000 zł) i przekazania sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie strony powodowej podlega uwzględnieniu.

Z treści uzasadnienia postanowienia SN z dnia 11 maja 2011 roku wynika jasno, że motywem uchylenia zaskarżonego postanowienia o kosztach zawartego w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15.06.2010 roku w sprawie [...] było niewyjaśnienie przyczyn oddalenia wniosku powoda o przyznanie mu kosztów procesu, obejmujących opłaty sądowe od obu wniesionych apelacji oraz kosztów postępowania kasacyjnego, obliczonych przez powoda na kwotę 336.000 zł.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd Apelacyjny powinien więc być odnieść się do wniosku powoda o przyznanie mu kosztów procesu w żądanej przez niego kwocie 336.000 zł., albowiem to żądanie nie zostało, wbrew stanowisku Sądu, objęte wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 18 maja 2009 roku w sprawie [...].

W powyższym wyroku Sąd Okręgowy nie tylko bowiem nie orzekł o kosztach postępowania należnych stronie powodowej, ale wprost przeciwnie, z uwagi na oddalenie powództwa, zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu

w kwocie 216.615 zł. Orzeczenie to zostało następnie zmienione wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 15.06.2010 roku na skutek uwzględnienia apelacji powoda.

Przy rozstrzygnięciu niniejszego zażalenia strony powodowej, sprawa należnych jej na podstawie art. 98 k.p.c., z uwagi na końcowy wynik sprawy, kosztów całego postępowania wróciła niejako do punktu wyjścia.

Sąd Najwyższy, orzekając reformatoryjnie na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 386 § 1 k.p.c., zmienił zaskarżony punkt I postanowienia Sądu Apelacyjnego w ten sposób, że ponad zasądzoną nim kwotę 100.000 zł, przyznał stronie powodowej, zgodnie z jej zasadnym wnioskiem, dalsze poniesione koszty procesu w łącznej kwocie 236.000 zł.

Na koszty te składają się: opłata od apelacji od wyroku SO z dnia 14.02.2005 roku w kwocie 100.000 zł, opłata od skargi kasacyjnej od wyroku SA z dnia 29.11.2005 roku w kwocie 100.000 zł oraz koszty zastępstwa procesowego za wszystkie instancje w wysokości 36.000 zł, obliczone przy uwzględnieniu stawek minimalnych za każdy wskazany w zażaleniu etap postępowania rozpoznawczego.

O kosztach postępowania zażaleniowego w kwocie 5.960 zł (opłata od zażalenia w kwocie 2.360 zł i koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł) orzeczono na podstawie art. 108 § 1 w związku z art. 394¹ § 3 oraz w zw. z art. 398²¹ k.p.c.