

Sygn. akt I CZ 140/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 14 grudnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa D. D.

przeciwko R. D.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 14 grudnia 2011 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 8 listopada 2010 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2010 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił skargę kasacyjną pozwanego. Z uzasadnienia postanowienia wynika, że skarga kasacyjna z dnia 31 lipca 2008 r. została wniesiona od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 stycznia 2010 r. oddalającego apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 27 stycznia 2010 r. stwierdzającego wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego.

Pozwany zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasadnicze znaczenie dla oceny zasadności zażalenia ma kwestia odrzucenia skargi kasacyjnej ze względu na wniesienie jej w sprawie niekasacyjnej w rozumieniu art. 398<sup>1</sup> § 2 pkt 1 k.p.c. Sąd Okręgowy oczywiście trafnie uznał – wbrew zarzutowi skarżącego – że sprawa o ustalenie, iż obowiązek alimentacyjny wygaś należy do kategorii wymienionych w przytoczonym przepisie spraw o alimenty, w których skarga kasacyjna jest niedopuszczalna. Powszechnie przyjmuje się, że przewidziane w art. 398<sup>2</sup> § 2 pkt 1 k.p.c. wyłączenie dopuszczalności skargi kasacyjnej odnosi się – niezależnie od rodzaju powództwa – do wszystkich spraw dotyczących alimentów (por. postanowienie SN z dnia 30 stycznia 2009 r., II CZ 92/08, nie publ.). Dlatego rodzaj powództwa nie ma znaczenia dla oceny dopuszczalności skargi kasacyjnej, jest ona niedopuszczalna w każdej sprawie dotyczącej alimentów. To oznacza, że zarzut skarżącego, że Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną z naruszeniem art. 398<sup>2</sup> § 2 pkt 1 k.p.c., ponieważ przytoczony przepis nie obejmuje sprawy o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygaś, okazał się nietrafny.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia (art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).