

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kwaśniewski

w sprawie z powództwa E. Operator Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki z udziałem Józefa L.

o zgłoszenie zastrzeżeń do odmowy przyłączenia do sieci elektroenergetycznej , na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 9 lutego 2011 r., na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 14 maja 2010 r.,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**
- 2. zasądza od Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na rzecz strony powodowej kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 2 czerwca 2008 r., Nr [...], Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – na podstawie art. 7 ust. 9 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.) zgłosił zastrzeżenia do odmowy przyłączenia do sieci elektroenergetycznej przez powoda – E. Operator Spółkę z o.o. w P., na warunkach taryfowych (przy zastosowaniu stawek przewidzianych w taryfie dla energii elektrycznej E. Operator

Spółka z o.o.), budynku mieszkalnego znajdującego się na działce nr 555 położonej w miejscowości G., gmina Z. należącego do zainteresowanego Józefa L.

Od tej decyzji powód wniósł odwołanie.

Wyrokiem z dnia 28 września 2009 r. Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oddalił odwołanie.

Powyższy wyrok Sądu Okręgowego zaskarżyła apelacją strona powodowa.

Wyrokiem z dnia 14 maja 2010 r. Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił decyzję Prezesa URE z dnia 2 czerwca 2008 r., Nr [...] (pkt I); rozstrzygnął o kosztach postępowania za obie instancje (pkt II).

W skardze kasacyjnej od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego pozwany Prezes URE zarzucił naruszenie następujących przepisów postępowania: art. 382 k.p.c.; art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 479⁵³ § 2 k.p.c.

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazano, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne „dotyczące zasadności uchylania przez Sąd Apelacyjny niezakwestionowanych pod względem merytorycznym decyzji Prezesa URE na skutek zmiany stanu prawnego w toku postępowania międzyinstancyjnego. Na gruncie przedmiotowej sprawy Prezes URE, w oparciu o ustalony w toku postępowania administracyjnego stan faktyczny oraz mając na względzie stan prawny istniejący w momencie wydania decyzji z dnia 2 czerwca 2008 r. Nr [...], słusznie wskazał na istnienie przesłanek ekonomicznych (istnienie pozostałych przesłanek obligujących do dokonania przyłączenia było między stronami bezsporne), które w świetle art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne winno skutkować przyłączeniem do sieci nieruchomości należącej do ubiegającego się o to przyłączenie podmiotu. Trafność rozstrzygnięcia Prezesa URE potwierdzona została następnie przez Sąd Okręgowy Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 28 września 2009 r., sygn. akt: XVII AmE 113/08. Dokonana z dniem 11 marca 2010 r. zmiana ustawy – Prawo energetyczne, skutkująca utratą przez Prezesa URE prawa do wnoszenia zastrzeżeń, do dokonywanych z przyczyn ekonomicznych odmów przyłączenia do sieci, stanowiła asumpt do uchylenia ww. decyzji przez Sąd Apelacyjny. Zaistniała zatem okoliczność, iż mająca oparcie w okolicznościach faktycznych i prawnych decyzja

administracyjna uchylona została w wyniku odpadnięcia po dacie jej wydania podstaw do jej wydania. Zdaniem skarżącego rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym oraz pozostaje w sprzeczności z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego regulującymi zasady uchylania prawidłowych merytorycznie decyzji (art. 154,155,161 i 163 k.p.a.)”.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną strona powodowa wniosła o :

1. wydanie postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
2. w przypadku przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania – o jej oddalenie;
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotne zagadnienie prawne jako przyczyna przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania – stosownie do art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. – musi występować w sprawie, wynikać na tle podstaw zaskarżonego skargą kasacyjną orzeczenia. Stosownie bowiem do art. 398¹³ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę kasacyjną w granicach zaskarżenia oraz w granicach podstaw, w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania. W związku z tym uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania w oparciu o przyczynę określoną w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. powinno zawierać przedstawienie takiego istotnego zagadnienia prawnego i argumentacyjne wykazanie potrzeby jego rozpoznania ze względu na podstawy zaskarżonego skargą orzeczenia sądu drugiej instancji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2008 r., III UK 43/08 – Lex nr 491456).

Autor skargi nie wiąże przedstawionego w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania problemu z art. 20 ustawy z dnia 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 21, poz. 104), który jest podstawą zaskarżonego wyroku. Nie jest kwestionowana w skardze zmiana stanu prawnego polegająca na wyłączeniu kompetencji (właściwości) Prezesa URE do złożenia zastrzeżeń do umowy o

przyłączenie do sieci w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania powiadomienia w przypadku, gdy przedsiębiorstwo energetyczne odmówi przyłączenia do sieci z powodu braku warunków ekonomicznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.). Problemem natomiast pozostawało to, czy wyłączenie kompetencji Prezesa URE odnosi się również do spraw w których, decyzja została wydana ale nie uzyskała prawomocności w związku z niezakończeniem przewidzianego postępowania odwoławczego. W kwestii tej Sąd w zaskarżonym wyroku zastosował art. 20 ustawy z dnia 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz o zmianie niektórych innych ustaw stanowiący, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy tej ustawy. Wobec nieobjęcia skargą powyższej podstawy zaskarżonego wyroku, przedstawione w skardze zagadnienie prawne nie jest adekwatne do zakresu postępowania kasacyjnego wynikającego z podstawy skargi.

Stwierdzając, że nie zachodzą przyczyny przyjęcia skargi, określone w art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy postanowił zgodnie z art. 398⁹ § 2 k.p.c. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego ma swoją podstawę w § 12 ust. 4 pkt 2 w związku z § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).