

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Jaśkowski

w sprawie z powództwa M. Z., T. G., . K.

przeciwko:

1. Zarządowi Morskich Portów /... i in.

z udziałem interwenienta ubocznego S. Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

o ustalenie istnienia stosunku pracy, wynagrodzenie, ewentualnie odszkodowanie, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 10 marca 2011 r.,

na skutek skarg kasacyjnych powodów oraz pozwanego K. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 28 maja 2010 r.,

1. odmawia przyjęcia obu skarg do rozpoznania;

2. znosi wzajemnie koszty postępowania kasacyjnego pomiędzy pozwaną K. Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a powodami;

3. odstępuje od obciążania powodów kosztami postępowania kasacyjnego poniesionymi przez pozwany Zarząd Morskich Portów Spółkę Akcyjną oraz pozwaną Szkoleniowo - Ochronną Agencję Związku Polskich Spadochroniarzy K. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Uzasadnienie

1. Pozwana K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz powodowie w sprawie o ustalenie istnienia stosunku pracy, wynagrodzenie i ewentualnie odszkodowanie przeciwko: Zarządowi Morskich Portów, Szkoleniowo-Ochronnej Agencji Związku Polskich Spadochroniarzy . Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, K. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z udziałem interwenienta ubocznego S. Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wnieśli skargi kasacyjne od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28 maja 2010 r. Zaskarżonym wyrokiem oddalono ich apelacje od wyroku Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20 sierpnia 2009 r.

2. Sąd Rejonowy: I. ustalił, że powoda M. Z. od dnia 2 kwietnia 2008 r. łączy z pozwaną K. Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością umowa o pracę zawarta w dniu 1 stycznia 1995 r.; II. ustalił, że powoda T. G. w okresie od dnia 2 kwietnia 2008 r. do dnia 19 kwietnia 2008 r. łączyła z pozwaną K. Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością umowa o pracę zawarta w dniu 8 grudnia 2006 r.; III. ustalił, że powoda . K. od dnia 2 kwietnia 2008 r. łączy z pozwaną K. Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością umowa o pracę zawarta w dniu 28 grudnia 1992 r.; IV. oddalił powództwa w pozostałym zakresie oraz orzekł o kosztach (pkt IV do VII wyroku).

3. Wnosząca skargę K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarzuciła w niej naruszenie art. 23¹ k.p. oraz dyrektywy Rady 2001/23/WE w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów. Jako okoliczność uzasadniająca przyjęcie skargi do rozpoznania wskazała, iż w sprawie zachodzi potrzeba wykładni art. 23¹ k.p. poprzez wskazanie: czy w przypadku

Wnoszący skargę powodowie zarzucili w niej naruszenie: art. 84 k.c. w związku z art. 300 k.p., art. 81 k.p., art. 471 k.c. w związku z art. 300 k.p. oraz art. 233 k.p.c.

Jako okoliczność uzasadniająca przyjęcie skargi do rozpoznania wskazali, że jest ona oczywiście uzasadniona. Wnieśli o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania - przy uwzględnieniu kosztów postępowania kasacyjnego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie apelacji strony powodowej oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwanej Spółki Zarząd Morskich Portów wniosła o przyjęcie skargi do rozpoznania oraz uwzględnienie pozostałych wniosków w niej zawartych oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwanej K. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Szkoleniowo-Ochronna Agencja Związku Polskich Spadochroniarzy K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła o przyjęcie skargi do rozpoznania oraz uwzględnienie pozostałych wniosków w niej zawartych oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwanej K. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powodowie wnieśli o oddalenie jej w całości oraz zasądzenie na ich rzecz od tej pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Spółka Akcyjna wniosła o oddalenie jej w całości oraz zasądzenie od powodów na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powodów Szkoleniowo-Ochronna Agencja Związku Polskich Spadochroniarzy K. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła o jej oddalenie w całości oraz zasądzenie od powodów na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

3. Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli:

- 1) w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne,
- 2) istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów,
- 3) zachodzi nieważność postępowania lub
- 4) skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W rozpoznawanej sprawie w odniesieniu do obu skarg kasacyjnych żadna z tych okoliczności nie zachodzi. Z tych względów na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. orzeczono, jak sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 i 102 k.p.c.