

Sygn. akt IV CZ 125/10

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 17 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Antoni Górski

w sprawie ze skargi pozwanych

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w G.

z dnia 18 listopada 2009 r.,

w sprawie z powództwa Powiatu G.

przeciwko W. K. i K. K.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 marca 2011 r.,

zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.

z dnia 16 czerwca 2010 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2010 r. Sąd Okręgowy w G. odrzucił skargę W. K. i K. K. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

W zażaleniu skarżący zażądali uchylenia zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy wskazał, że skarga zawierała brak, który nie został uzupełniony w terminie. Pogląd ten jest błędny. Zarządzeniem z dnia 13 maja 2010 r. wezwano pełnomocnika skarżących do przedstawienia pełnomocnictwa, z którego wynikałoby, że jest umocowany do sporządzenia skargi. Na podstawie akt sprawy brak jest możliwości ustalenia daty doręczenia zarządzenia, gdyż wskazana w potwierdzeniu odbioru data 10 maja 2010 r. jest wcześniejsza niż data zarządzenia, a tym samym jest oczywiście błędna. Dla uwzględnienia zażalenia wystarczające jest jednak ustalenie, że data nadania zarządzenia w urzędzie pocztowym to dzień 19 maja 2010 r. Uzupełnienie braków nastąpiło w dniu 24 maja 2010 r., tak więc z pewnością mieściło się w terminie wskazanym w zarządzeniu.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).