

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Jan Górowski (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa S. W.

przeciwko C. P.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 marca 2011 r.,

zażalenia pozwanej na orzeczenie o kosztach, zawarte w wyroku Sądu

Apelacyjnego

z dnia 31 sierpnia 2010 r.,

- 1) **zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego;**
- 2) **zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2010 roku Sąd Apelacyjny, wydanym w sprawie [...], oddalił apelację powoda i zasądził od niego na rzecz pozwanej kwotę 1800 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w wyroku zostało zaskarżone zażaleniem przez pozwaną, która wniosła o uchylenie wyroku w tym zakresie i zasądzenie na jej rzecz kwoty 2700 złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Pozwana wniosła również o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione. Zasądzona przez Sąd Apelacyjny kwota tytułem kosztów postępowania drugoinstancyjnego nie wynika z przepisów regulujących wysokość opłat za czynności adwokackie w postępowaniu apelacyjnym.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm., dalej: „rozporządzenie”), w § 2 ust. 1 i 2 określa granice wynagrodzenia za czynności pełnomocnika z tytułu zastępstwa prawnego strony. Jego podstawą są stawki minimalne, jednak przy zasądzaniu tych kosztów sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy i wkład pracy pełnomocnika, jak też charakter sprawy oraz wnioski stron. Wartość przedmiotu zaskarżenia apelacyjnego skutkowałą tym, że zastosowanie miał § 6 pkt 6 rozporządzenia, który określa stawkę minimalną na kwotę 3600 złotych, w związku z § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia regulującym wysokość wynagrodzenia w postępowaniu apelacyjnym jako 75% stawki minimalnej.

W tym stanie rzeczy zażalenie pozwanej okazało się uzasadnione i na podstawie art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. i art. 398¹⁶ k.p.c. Sąd Najwyższy zmienił zaskarżone orzeczenie podwyższając zasądzone na rzecz pozwanej koszty

zastępstwa procesowego w ten sposób, że w miejsce kwoty 1800 zł zasądził kwotę 2700 zł (art. 98 § 1 i 108 § 1 k.p.c.). Z kolei Sąd Najwyższy zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1800 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego przed Sądem Najwyższym, stosownie do treści § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia.