

Sygn. akt V CZ 117/10

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z wniosku R. H.

przy uczestnictwie J. H.

o podział majątku wspólnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 marca 2011 r.,

zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego

w J.

z dnia 8 października 2010 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W skardze kasacyjnej uczestnika postępowania J. H. zamieszczony został wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd Okręgowy w J. oddalił ten wniosek. Odpis postanowienia odmownego wraz z wezwaniem o uiszczenie opłaty kasacyjnej doręczono pełnomocnikowi uczestnika (advokatowi) w dniu 27 września 2010 r.

Postanowieniem z dnia 8 października 2010 r. Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną, ponieważ nie została opłacona w terminie (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

W zażaleniu uczestnik wniósł o uchylenie tego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Jest bezsporne, że opłata kasacyjna nie została w ogóle uiszczona, a termin do jej uiszczenia upłynął w dniu 3 października 2010 r., po doręczeniu pełnomocnikowi w dniu 27 września 2010 r. wezwania wraz z odpisem postanowienia o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych. Należy przy tym dodać, że w obecnym stanie prawnym, po nowelizacji art. 112 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dniem 19 kwietnia 2010 r. (por. ustawę nowelizującą z dnia 17 grudnia 2009 r. ... – Dz.U. z 2010 r., Nr 7, poz. 45), skutek wezwania o opłatę wywołuje doręczenie profesjonalnemu pełnomocnikowi postanowienia odmownego (por. art. 112 ust. 3 u.k.s.c.). W takiej sytuacji Sąd Okręgowy zobowiązany był odrzucić skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Niezrozumiała jest zamieszczona w zażaleniu sugestia, że odpis postanowienia odmownego i wezwanie o opłatę kasacyjną należało doręczyć uczestnikowi zamiast ustanowionemu profesjonalnemu pełnomocnikowi, wbrew jednoznacznym przepisom ustawy (por. art. 87-1 § 1 k.p.c. i art. 133 § 3 k.p.c.).

W zażaleniu nie został natomiast zamieszczony wniosek o merytoryczne zbadanie przez Sąd Najwyższy niezaskarżalnej odmowy zwolnienia uczestnika od kosztów sądowych w trybie art. 380 k.p.c. Kontrola taka następuje – zgodnie z treścią tego przepisu – ma wyraźny, jednoznaczny wniosek profesjonalnego

pełnomocnika (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z 7 listopada 2006 r., I CZ 53/06, Biul. SN 2007, nr 12, str. 49). Z braku stosownego wniosku art. 380 k.p.c. nie mógł być zastosowany.

Należało w konsekwencji oddalić zażalenie (art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).