

Sygn. akt IV CSK 582/10

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z powództwa Międzynarodowego Centrum Szkoleń i Kompetencji
Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.
przeciwko Skarbowi Państwa - Ochotniczym Hufcom Pracy Wojewódzkiej Komendy
w L.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 marca 2011 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 7 lipca 2010 r.,

- I. odrzuca skargę kasacyjną;**
- II. oddala wniosek strony powodowej o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 7 lipca 2010 r. Sąd Apelacyjny, na skutek apelacji pozwanego Skarbu Państwa - Ochotniczych Hufców Pracy Wojewódzkiej Komendy w L. od wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 22 lutego 2010 r., zmienił zaskarżony wyrok, obniżając zasądzoną nim na rzecz strony powodowej Międzynarodowego Centrum Szkoleń i Kompetencji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. kwotę 158.630,40 zł do kwoty 141.886,08 zł, w pozostałym zaś zakresie apelację oddalił.

Skargę kasacyjną w imieniu Skarbu Państwa wniósł radca prawny - pełnomocnik pozwanej jednostki organizacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z ustawą z 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz.U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.) w określonych rodzajach postępowań zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorię ma charakter obowiązkowy. Do postępowań takich na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy zostało zaliczone postępowanie przed Sądem Najwyższym (od zasady tej przewidziano jeden wyjątek - art. 8b ust. 5 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy *in fine*, nie dotyczy on jednak niniejszej sprawy). Z art. 4 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wyraźnie wynika, że zdolność postulacyjna przed Sądem Najwyższym przysługuje wyłącznie Prokuraturii Generalnej, z wyłączeniem wszystkich innych podmiotów, w tym adwokatów i radców prawnych. W tym kontekście art. 87¹ § 3 k.p.c. należy interpretować w ten sposób, że w sprawach, w których obowiązuje wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną, wyłączone jest z mocy prawa zastępowanie go przez jakikolwiek inny podmiot.

Art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o Prokuraturii Generalnej przyznaje jej kompetencję do wyłącznego zastępstwa Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, które obejmuje niewątpliwie wniesienie skargi kasacyjnej.

Skargę kasacyjną od wyroku z dnia 7 lipca 2010 r. w imieniu Skarbu Państwa wniósł reprezentujący pozwaną jednostkę organizacyjną radca prawny, a zatem osoba, której zdolność postulacyjna nie przysługiwała. Okoliczność ta przesądzała o niedopuszczalności skargi (por. np. postanowienie SN z dnia 30 sierpnia 2006 r., I CSK 192/06 niepubl. oraz z dnia 31 sierpnia 2006 r., I CZ 47/06, niepubl.).

Z omówionych przyczyn skarga podlegała, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., odrzuceniu.

Wniosek o zasądzenie kosztów ze skargi na rzecz powoda podlegał oddaleniu wobec powiązania go wyłącznie z wnioskiem o jej oddalenie (por. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01, niepubl.).