

Sygn. akt I CZ 14/11

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa S. D.

przeciwko PGE O. S.A. w R.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 4 marca 2011 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w R.

z dnia 13 grudnia 2010 r.,

**oddala zażalenie; oddala wniosek strony pozwanej
o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

W sprawie z powództwa S. D. przeciwko stronie pozwanej PGE Zakładowi Energetycznemu S.A. w R. o zapłatę 73 664,71 zł Sąd Okręgowy w R. w wyniku apelacji obu stron wyrokiem z 11 czerwca 2010 r., uwzględniając apelację pozwanego uchylił zaskarżony wyrok Sądu pierwszej instancji w pkt I (w części zasądzającej od pozwanego kwotę 52 793,36 zł) i III (orzeczenie o kosztach procesu) i w tym zakresie przekazał sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego, natomiast apelację powoda od wyroku Sądu pierwszej instancji w części oddalającej powództwo odnośnie do kwoty 20 871,35 zł - oddalił.

Powód zaskarżył skargą kasacyjną wyrok Sądu Okręgowego w całości i zażądał w niej uchylenia tego wyroku zarówno w części oddalającej powództwo, jak i w części kasatoryjnej, a więc w zakresie, w którym wskazany wyrok został uchylony, a sprawa przekazana Sądowi Rejonowemu w R. do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z 13 grudnia 2010 r. Sąd drugiej instancji wskazaną skargę kasacyjną odrzucił, wychodząc z założenia, że skarga ta co do rozstrzygnięcia o charakterze kasatoryjnym była niedopuszczalna, gdyż nie dotyczyła wyroku kończącego postępowanie w sprawie, natomiast w odniesieniu do orzeczenia o oddaleniu apelacji wartość przedmiotu zaskarżenia była niższa niż pięćdziesiąt tysięcy, gdyż zamykała się kwotą 20 871,35 zł.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej powód domaga się jego uchylenia i zarzuca, że rozdrobnienie przez Sąd drugiej instancji dochodzonego pozwem roszczenia narusza art. 398¹ § 1 w związku z art. 398² § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Konstrukcja wyroku Sądu Okręgowego nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Z wyroku tego wynika, że Sąd ten w odniesieniu do części rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji orzekł w sposób kasatoryjny, przy czym z jednoczesnym przekazaniem sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, a w pozostałej części przez oddalenie apelacji orzekł w sposób kończący

postępowanie w sprawie. Jest zatem oczywiste, że orzeczenie Sądu Okręgowego tylko w tym ostatnim zakresie może być uznane za kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 398¹ § 1 k.p.c. Tym samym nasuwa się jednoznaczny wniosek, że od wyroku w części uchylającej zaskarżone orzeczenie i przekazującej sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, skarga kasacyjna nie przysługiwała. O tzw. kasacyjności sprawy z punktu widzenia art. 398² § 1 k.p.c. decyduje bowiem przedmiot podlegającemu rzeczywistemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu Sądu Najwyższego. Skoro w związku z apelacjami obu stron doszło do częściowego jedynie zakończenia postępowania w sprawie, a w tym zakresie spór dotyczył kwoty 20 871,35 zł, to sprawa w tej części utraciła charakter kasacyjny.

W tym stanie rzeczy należy przyjąć, że skarga kasacyjna powoda skierowana przeciwko zaskarżonemu wyrokowi Sądu Okręgowego w całości podlegała odrzuceniu. W zakresie, w którym skarżący zakwestionował orzeczenie kasatoryjne była bowiem ona niedopuszczalna, ponieważ nie chodzi o orzeczenie kończące postępowanie w sprawie, natomiast w części orzekającej o oddaleniu apelacji ze względu na niespełnienie kryterium w postaci wymaganej ustawowo minimalnej wartości przedmiotu zaskarżenia (co najmniej pięćdziesiąt tysięcy zł).

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴).

Sąd Najwyższy oddalił także zawarty w odpowiedzi na zażalenie wniosek strony pozwanej o obciążenie powoda kosztami postępowania zażaleniowego, albowiem w myśl art. 108 § 1 k.p.c., sąd rozstrzyga o kosztach procesu w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. W niniejszej sprawie postępowanie jest natomiast w toku, skoro Sąd drugiej instancji w pewnym zakresie skierował sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd pierwszej instancji.