

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Iwulski

w sprawie z powództwa J. M.  
przeciwko Zespołowi Szkół Ponadpodstawowych w N.  
o odprawę pieniężną,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń  
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 22 kwietnia 2011 r.,  
skargi strony pozwanej o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego  
wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w K.  
z dnia 26 października 2010 r.,

**odrzuca skargę.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 października 2010 r., w sprawie z powództwa J. M. przeciwko Zespołowi Szkół Ponadpodstawowych w N. o odprawę pieniężną, Sąd Okręgowy-Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w K. na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego-Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w K. z dnia 23 marca 2010 r., zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 8.484 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 września 2009 r. do dnia zapłaty oraz orzekł o kosztach procesu.

Od całości wyroku Sądu Okręgowego pozwany Zespół Szkół wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, w której zarzucił naruszenie art. 10 ust. 5 pkt 6 i art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela oraz art. 321 § 1 i art. 383 k.p.c. Zdaniem skarżącego, wyrok

Sądu drugiej instancji jest niezgodny z tymi przepisami i wyrządza pozwanemu szkodę w wysokości 8.484 zł "ponieważ zaskarżonym orzeczeniem Sąd Okręgowy zmienił wyrok Sądu Rejonowego i zasądził na rzecz powódki kwotę 8.484,00 zł (...), wyrok ten jest prawomocny i podlega wykonaniu".

Sąd Najwyższy, wziął pod uwagę co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje od prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Skarga powinna zawierać: 1) oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości lub w części, 2) przytoczenie jej podstaw oraz ich uzasadnienie, 3) wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżony wyrok jest niezgodny, 4) uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy, 5) wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego wyroku w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe, 6) wniosek o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.).

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia może dotyczyć wyłącznie wyroku, którego wydanie wyrządziło stronie szkodę, przy czym szkoda ta musi być tego bezpośrednim skutkiem. Spełnienie wymagania uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy polega na przedstawieniu wyводу, że szkoda wystąpiła oraz określeniu jej rodzaju, rozmiaru, czasu powstania oraz związku przyczynowego z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem. Istotne jest również to, że przesłanką dopuszczalności skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest istnienie szkody w chwili wniesienia skargi, a nie możliwość wystąpienia szkody w przyszłości (por. uzasadnienia postanowień Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006 nr 1, poz. 16; z dnia 11 stycznia 2006 r., II CNP 13/05, OSNC 2006 nr 6, poz. 110; z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006 nr 7-8, poz. 141 oraz z dnia 27 lipca 2006 r., II BP 11/06, OSNP 2007 nr 15-16, poz. 223).

Przedmiotowa skarga nie czyni zadość temu wymaganiu. Pozwany Zespół Szkół niesłusznie upatruje szkody w tym, że na mocy kwestionowanego orzeczenia Sąd drugiej instancji zasądził od pozwanego na rzecz powódki sumę pieniężną dochodzoną pozwem (wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu). Samo wydanie przez Sąd Okręgowy zaskarżonego wyroku jeszcze nie wyrządziło pozwanemu szkody rozumianej jako powstanie u niego uszczerbku majątkowego związanego z realizacją świadczenia nakazanego w sentencji tego orzeczenia. Szkada ma być skutkiem wydania wyroku a samo wydanie orzeczenia oznacza jedynie prawdopodobieństwo powstania szkody w przyszłości, gdy orzeczenie zostanie wykonane. Skarżący nie uprawdopodobnił zatem, że poniósł uszczerbek majątkowy wskutek wydania wyroku Sądu Okręgowego.

Z tych względów należało uznać, że skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie spełnia wymagania w zakresie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie zaskarżonego wyroku (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.), co prowadzi do jej odrzucenia na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.