

Sygn. akt IV CNP 20/11

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie ze skargi uczestniczki postępowania I. O.- C.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia
Sądu Okręgowego w G.
z dnia 23 marca 2010 r.,
w sprawie z wniosku H. S. i L. S.
przy uczestnictwie I. O. – C. i "S." Powszechnej Spółdzielni Spożywców w S.
o zniesienie współwłasności,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 kwietnia 2011 r.,

odrzuca skargę;
zasądza od I. O. – C. na rzecz H. S. kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset) tytułem kosztów postępowania wywołanych wniesieniem skargi.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 23 marca 2010 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił apelację uczestniczki I. O.-C. od postanowienia wstępnego Sądu Rejonowego w S. uznając uprawnienie wnioskodawców do żądania zniesienia współwłasności przedmiotowej nieruchomości za usprawiedliwione co do zasady i upoważniając wnioskodawców do wykonania w przedmiotowym budynku wymienionych w postanowieniu prac na ich koszt.

Powyższe postanowienie uczestniczka I. O.-C. zaskarżyła skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego została wniesiona, przytoczenie jej podstaw oraz ich uzasadnienie, wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, wniosek o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem i wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe oraz uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Wszystkie te wymagania mają charakter konstrukcyjny i powinny być spełnione łącznie. Skarga niespełniająca któregokolwiek z wymienionych wymagań jako dotknięta tzw. brakiem istotnym, który nie może być naprawiony w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega *a limine* odrzuceniu.

Określony w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła, wskazaniu jej rodzaju i rozmiaru, oraz uwiarygodnieniu swoich twierdzeń w tym zakresie przez powołanie i przedstawienie stosownych dowodów. Skarżący powinien także wskazać czas powstania szkody oraz wywieść istnienie związku przyczynowego między wydaniem zaskarżonego orzeczenia a szkodą (m.in. postanowienia SN z dnia z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10, z dnia 26 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia

11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ.).

Zawarte w skardze uczestniczki oświadczenie o wystąpieniu szkody spowodowanej zaskarżonym postanowieniem nie zawiera tych koniecznych elementów, w szczególności nie wskazuje jej rozmiaru ani nie przytacza twierdzeń i dowodów uprawdopodobniających jej powstanie.

Niespełniająca wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c skarga podlega więc odrzuceniu stosownie do art. 424⁸ § 1 k.p.c. w związku z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3, w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c., przy uwzględnieniu stawek wynagrodzenia przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).