

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości Telewizji Familijnej S.A.  
z siedzibą w W.  
z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej W. Bank Polska  
S.A. z siedzibą w W.  
przeciwko Prokom Investments S.A. z siedzibą w G.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 11 maja 2011 r.,  
zażalenia strony powodowej na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku  
Sądu Apelacyjnego z dnia 15 czerwca 2010 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie ponad zasądzoną kwotę  
5 400 zł i w tym zakresie przekazuje wniosek o zasądzenie  
kosztów procesu do ponownego rozpoznania Sądowi  
Apelacyjnemu, pozostawiając mu rozstrzygnięcie o kosztach  
postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15 czerwca 2010 r. orzeczono o kosztach procesu zasądając od pozwanego Prokom Investments S.A. z siedzibą w G. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości Telewizji Familijnej S.A. z siedzibą w W. kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Powód zaskarżył zażaleniem powyższe postanowienie wnosząc o jego uchylenie w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. poprzez nieprawidłowe określenie wysokości kosztów procesu przysługujących powodowi od pozwanej, w szczególności nieuwzględnienie wszystkich poniesionych przez powoda kosztów procesu w toku postępowania, tj. w każdym stadium postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie do Sądu Najwyższego – zgodnie z treścią art. 394<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. oraz orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 9 lutego 2010 r., sygn. akt SK 10/09, Zbiór Urzędowy z 2010 r., nr 2A, poz. 10, Dz. U. z 2010 r., nr 24, poz. 125 oraz wyrok z dnia 27 marca 2007 r., sygn. akt SK 3/05, Zbiór Urzędowy z 2007 r., nr 3A, poz. 32, Dz. U. z 2007 r., nr 61, poz. 418) – przysługuje na orzeczenia o kosztach procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji. Zaskarżeniu zażaleniem podlega postanowienie sądu drugiej instancji co do kosztów procesu w takim zakresie, w jakim mogło być ono wydane tylko przez ten sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie apelacyjne, zaś zakres ten obejmuje orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego oraz orzeczenie o kosztach postępowania kasacyjnego w przypadku, gdy Sąd Najwyższy po rozpoznaniu skargi kasacyjnej uchylił wyrok sądu apelacyjnego i przekazał sprawę temu sądowi do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego (zob.: postanowienie SN z dnia 23 czerwca 2010 r., sygn. akt II CZ 45/10, OSNC z 2010 r., nr 12, poz. 171). O ile ze względów

formalnych nie mogą zostać objęte zażaleniem koszty poniesione przez powoda do momentu wydania przez Sąd Okręgowy wyroku z dnia 18 maja 2009 r., gdyż były one przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji, to jednak zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Apelacyjny bowiem, uwzględniając wniosek powoda jedynie częściowo, nie wyjaśnił przyczyn dla których oddalił żądanie w części obejmującej opłaty sądowe od wniesionych apelacji oraz kosztów postępowania kasacyjnego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.