

Sygn. akt I CNP 68/10

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie ze skargi M. Ł. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego

z dnia 10 czerwca 2009 r., wydanego w sprawie

z powództwa M. Ł.

przeciwko Miastu W.

o ustalenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 maja 2011 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z 10 czerwca 2009 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację powoda od wyroku Sadu Rejonowego oddalającego powództwo o ustalenie wstąpienia przez powoda w stosunek najmu lokalu mieszkalnego.

Powyższy wyrok powód zaskarżył skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać – obok oznaczenia orzeczenia, od którego została wniesiona, przytoczenia jej podstaw oraz ich uzasadnienia, wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, wniosku o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem i wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe – także uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Wszystkie te wymagania mają charakter konstrukcyjny i powinny być spełnione łącznie. Skarga niespełniająca któregokolwiek z wymienionych wymagań jako dotknięta tzw. brakiem istotnym, który nie może być naprawiony w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega *a limine* odrzuceniu.

Określony w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła, wskazaniu jej rodzaju i rozmiaru, oraz uwiarygodnieniu tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie stosownych dowodów (m. in. postanowienia SN z dnia 26 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ). Skarżący powinien także wskazać czas powstania szkody oraz wywieść istnienie związku przyczynowego między wydaniem zaskarżonego orzeczenia a szkodą. (m. in. postanowienia SN z dnia z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10, z dnia 26 listopada

2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ.).

Zawarte we wniesionej skardze oświadczenie o wystąpieniu szkody spowodowanej zaskarżonym wyrokiem, ograniczające się do stwierdzenia, że wyraża się ona niemożnością uzyskania przez powoda praw do przedmiotowego lokalu w inny sposób, nie zawiera wskazania rozmiaru szkody a także dalszych koniecznych jego elementów.

Dotknięta nieusuwalnym brakiem, w zakresie wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., skarga podlegała więc odrzuceniu stosownie do art. 424⁸ § 1 k.p.c. w związku z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.