

Sygn. akt IV CZ 15/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 20 maja 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

w sprawie z wniosku B. B.

przy uczestnictwie W. B.

o podział majątku dorobkowego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 maja 2011 r.,

zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 16 grudnia 2010 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2010 r. Sąd Okręgowy w Z. odrzucił skargę kasacyjną uczestnika postępowania od postanowienia tego Sądu z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie o podział majątku wspólnego małżonków, w skład którego wchodzi spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego. Podkreślił, że aktualna wartość rynkowa tego prawa wynosi 220 000 zł, przedmiotem podziału była kwota 110 000 zł (50% wartości rynkowej), zatem z uwagi na wielkość udziału uczestnika postępowania (1/2) wartość przedmiotu sporu wynosi 55 000 zł, zatem skarga kasacyjna jest niedopuszczalna.

Uczestnik postępowania w zażaleniu wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, faktyczna wartość przedmiotu sporu wynosi bowiem 220 000 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne. Sąd Okręgowy w Z. wadliwie bowiem określił wartość przedmiotu sporu. Należy bowiem podkreślić, że, po pierwsze, nie wiadomo, dlaczego Sąd Okręgowy zmniejszył o 50% wartość spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego. Wartość spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego jako przedmiotu wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków określa się bowiem na podstawie art. 11 ust. 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (jedn. tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.). Po drugie, przedmiotem podziału jest spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, a nie udział uczestnika postępowania w tym prawie.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w związku z art. 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c.).