

Sygn. akt IV CZ 54/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku wierzycieli ING Banku Śląskiego Spółki Akcyjnej w K. Oddziału w K. i innych, przy uczestnictwie dłużników D. G. i G. G. z udziałem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. Oddziału w G. Inspektoratu w K. i innych, o egzekucję z nieruchomości, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 czerwca 2011 r., zażalenia dłużniczki D. G. na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 30 grudnia 2009 r.,

**oddala zażalenie i nie obciąża dłużniczki D. G. kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz wierzyciela ING Banku Śląskiego Spółki Akcyjnej w K. - Oddziału w K.**

### Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 30 grudnia 2009 r. odrzucił zażalenie dłużniczki D. G. na postanowienie z dnia 9 października 2009 r. z powodu jego nienależytego opłacenia przez zawodowego pełnomocnika, na podstawie art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie D. G. zarzuciła naruszenie przepisów postępowania w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych i pozbawienie jej możliwości obrony swoich praw. Wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

D. G. w dniu 28 listopada 2008 r. wniosła skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 6 czerwca 2008 r. Z uwagi na treść art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 234, poz. 1571) w postępowaniu kasacyjnym miał zatem zastosowanie później uchylony art. 130<sup>2</sup> § 3 k.p.c.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 9 października 2009 r. odrzucił skargę kasacyjną D. G., która uzyskała zwolnienie od opłaty sądowej od skargi kasacyjnej. Zażalenie na to postanowienie wniósł reprezentujący ją radca prawny. Zażalenie nie zostało opłacone. Skarżąca powołała się jedynie na udzielone jej zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu kasacyjnym. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy prawidłowo ocenił, że zażalenie nie zostało należycie opłacone, gdyż zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej nie oznacza automatycznie zwolnienia od opłaty od zażalenia wniesionego na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej. Odrzucenie z przyczyn wyżej wskazanych zażalenia wniesionego przez zawodowego pełnomocnika nie uzasadnia również zarzutu pozbawienia skarżącej możliwości obrony jej praw.

Z tych względów zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c. w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.

Z uwagi na trudną sytuację majątkową skarżącej Sąd Najwyższy odstąpił od obciążenia jej kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz wierzyciela (art. 102 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.

