

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 21 lipca 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Marta Romańska

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa "T." Spółka z o.o. w R.

przeciwko L. Z.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 lipca 2011 r.,

zażalenia pozwanego na orzeczenie o kosztach zawarte w pkt. III wyroku

Sądu Okręgowego

z dnia 28 stycznia 2011 r.,

- 1) **zmienia zaskarżone postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego w ten sposób, że zasądzoną od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1786 (jeden tysiąc siedemset osiemdziesiąt sześć) zł obniża do kwoty 586 (pięćset osiemdziesiąt sześć) zł,**
- 2) **zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie III wyroku z dnia 28 stycznia 2011 r. Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego L. Z. na rzecz powoda – „T.” Spółki z o.o. w R. kwotę 1 786 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. W uzasadnieniu wyjaśnił, że orzeczenie to stanowi wyraz zastosowania zasady z art. 98 k.p.c. i wynik wniosku złożonego przez powoda zgodnie z wymaganiami art. 109 § 1 k.p.c. zasądzona kwota obejmuje 1 200 zł wynagrodzenia pełnomocnika reprezentującego powoda (w uzasadnieniu omyłkowo wskazano, że chodzi o pełnomocnika pozwanego) oraz opłatę sądową od apelacji.

Pozwany wniósł zażalenie na to postanowienie domagając się jego zmiany w części zasadzającej 1 200 zł wynagrodzenia pełnomocnika powoda i ograniczenia zasądzonych kosztów jedynie do opłaty od apelacji. Zarzucił naruszenie art. 109 § 1 k.p.c. przez uznanie, że powód złożył wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego oraz błędne ustalenie, że w postępowaniu apelacyjnym uczestniczył po stronie powoda profesjonalny pełnomocnik.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wprawdzie pozwany nie ma racji twierdząc, że wniosek o zasądzenie kosztów w postępowaniu apelacyjnym złożony przez powoda nie obejmuje żądania zwrotu wydatków na pełnomocnika. W apelacji powód zamieścił bowiem formułę wniosku „o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych” obejmującą wszelkie należne koszty. Jednakże skarżący słusznie podnosi, że nie zachodziły podstawy do przyznania powodowi zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w drugiej instancji, ponieważ – mimo formalnego umocowania pełnomocnika do całości postępowania – wszystkie czynności na tym etapie postępowania podejmował zarząd powoda. Radca prawny J. R. nie sygnowała żadnego z pism procesowych, nie była także obecna na rozprawie apelacyjnej.

Koszty zastępstwa wykonywanego przez fachowego pełnomocnika przysługują stronie, która jest przez niego reprezentowana. Reprezentacja przez pełnomocnika wymaga podjęcia przez niego w imieniu strony jakichkolwiek

czynności ujawniających jego udział w postępowaniu w instancji, której dotyczy żądanie zwrotu kosztów. Z tych względów zażalenie pozwanego zasługiwało na uwzględnienie, wobec czego Sąd Najwyższy na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z odpowiednio stosowanym art. 398<sup>16</sup> k.p.c. zmienił rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego obniżając zasądzoną na rzecz powoda kwotę do równowartości poniesionej przez niego opłaty od apelacji.

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego uzasadnia art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. i art. 391 §1 k.p.c. i art. 98 § 1 i 3 oraz art. 99 k.p.c.