

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z wniosku J. G.
przy uczestnictwie S. S.
o podział majątku,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 25 sierpnia 2011 r.,
zażalenia uczestnika postępowania
na postanowienie Sądu Okręgowego
z dnia 31 stycznia 2011 r.,

**oddala zażalenie i zasądza od S. S. na rzecz J. G. kwotę 3.600
(trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 31 stycznia 2011 r. odrzucił skargę kasacyjną uczestnika postępowania S. S. od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 1 października 2010 r. z powodu nie wskazania w skardze zakresu zaskarżenia oraz zakresu żądanego uchylenia i zmiany zaskarżonego orzeczenia.

W zażaleniu pełnomocnik uczestnika wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, podnosząc, że odrzucenie skargi kasacyjnej na podstawie art. 398⁶ § 2 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c., w sytuacji, gdy z jej treści można było wywieść zakres zaskarżenia oraz zakres żądanego uchylenia i zmiany jest przejawem nadmiernego formalizmu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zdaniem skarżącego, ze stanowiskiem skarżącego nie można się zgodzić.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości, czy w części oraz wnioski o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Skarżący obowiązany jest zatem precyzyjnie określić w skardze kasacyjnej, czy przedmiotem zaskarżenia jest całe orzeczenie, czy jedynie jego część, a jeżeli część, to jaka oraz zamieścić ściśle odpowiadający zakresowi zaskarżenia wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę całości lub dokładnie oznaczonej części zaskarżonego orzeczenia.

Opisane wymagania są elementami konstrukcyjnymi skargi kasacyjnej znajdującymi swoje głębokie uzasadnienie w charakterze i celu postępowania kasacyjnego, w którym Sąd Najwyższy, inaczej niż sądy pierwszej i drugiej instancji, rozpoznaje skargę, nie zaś sprawę. Jeżeli bowiem Sąd Najwyższy rozpoznaje skargę kasacyjną w granicach zaskarżenia (art. 398¹³ § 1 k.p.c.), to co do określenia tych granic nie może być żadnych wątpliwości. Przyjęcie, jak chce tego skarżący, że Sąd Najwyższy mógłby sam wywieść zakres zaskarżenia oraz zakres żądanego uchylenia i zmiany z treści skargi kasacyjnej oznaczałoby uznanie

kompetencji tego Sądu do samodzielnego określania granic swojego orzekania. Nie znajduje to uzasadnienia w obowiązujących przepisach.

Z przytoczonych względów zażalenie należało oddalić (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 2, art. 108 § 1 w zw. z art. 13 § 2 w zw. z art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.