

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa P. Spółki Akcyjnej w T.

przeciwko G.M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 września 2011 r.,

zażalenia pozwanego na orzeczenie o kosztach, zawarte w pkt 2 oraz pkt 3

wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 17 lutego 2011 r.,

- 1) **zmienia zaskarżony wyrok**
 - w pkt 2 w ten sposób, że w zakresie orzeczenia o kosztach zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 6746,20 (sześć tysięcy siedemset czterdzieści sześć 20/100)
 - w pkt 3 w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 692,30 (sześćset dziewięćdziesiąt dwa 30/100);
- 2) **zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 300 zł (trzysta) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

W wyroku z dnia 17 lutego 2011 r. Sąd Apelacyjny, zmieniając wyrok Sądu pierwszej instancji zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 6.699 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego (pkt 2 wyroku) oraz zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.532,13 tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego (pkt 3 wyroku) Rozstrzygnięcie o kosztach w przytoczonym zakresie zaskarżył zażaleniem pozwany. Zarzucił, że Sąd Apelacyjny orzekając na podstawie art. 100 k.p.c., błędnie obliczył należną pozwanemu, przegrywającemu proces jedynie w nieznaczej części, kwotę kosztów postępowania apelacyjnego oraz wbrew przyjętej zasadzie rozstrzygnięcia obciążył pozwanego całością kosztów postępowania zabezpieczającego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Pozwany, który przegrał proces w 19,6% zgodnie z regułą stosunkowego rozdzielenia kosztów powinien partycypować w nich w takiej części. Uwzględniając to oraz przyjętą przez Sąd Apelacyjny formułę zasądzenia kosztów, pozwany powinien z tytułu kosztów postępowania apelacyjnego uzyskać od powódki kwotę 6746,20 zł, oraz zwrócić powódce koszty postępowania zabezpieczającego wynoszące 692,30 zł.

Z tych przyczyn orzeczono jak sentencji (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).