

Sygn. akt IV CZ 108/11

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku Jadwigi S.

przy uczestnictwie Ryszarda S. i Zbigniewa Z.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 12 stycznia 2012 r.,

zażalenia uczestnika postępowania Ryszarda S.

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 21 kwietnia 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2010 r.:

- I. dokonał rozgraniczenia nieruchomości położonej w M., oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 600, objętej księgą wieczystą Kw nr [...] prowadzoną przez Sąd Rejonowy stanowiącą własność Jadwigi S., z nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 602, dla której Sąd Rejonowy. prowadzi księgę wieczystą Kw nr [...], będącą własnością Zbigniewa Z.;
- II. nakazał uczestnikowi Zbigniewowi Z. wydanie wnioskodawczyni Jadwidze S. bliżej oznaczonego w postanowieniu pasa gruntu;
- III. nakazał zwrócić wnioskodawczyni Jadwidze S. kwoty 113,73 zł oraz 396,40 zł tytułem nadpłaconych zaliczek;
- IV. zasądził od uczestnika Ryszarda S. na rzecz wnioskodawczyni Jadwigi S. kwotę 1 333,91 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania;
- V. stwierdził, że w pozostałym zakresie wnioskodawczyni oraz uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Apelacje od powyższego postanowienia wnieśli uczestnicy Ryszard S. i Zbigniew Z., zaskarżając je w całości.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2011 r. odrzucił apelację Ryszarda S. od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie o rozgraniczenie oraz oddalił wniosek uczestnika postępowania Ryszarda S. o zasądzenie od Jadwigi S. kosztów postępowania odwoławczego. Podkreślił, że apelacja Ryszarda S. jest niedopuszczalna z uwagi na brak interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia merytorycznego, wydanego w przedmiocie rozgraniczenia nieruchomości, i jako taka podlega odrzuceniu. Bezsporne jest, że w toku postępowania przed Sądem pierwszej instancji Ryszard S. zbył nieruchomość stanowiącą jego własność. Skoro sprawa dotyczy rozgraniczenia tej nieruchomości z nieruchomością stanowiącą własność wnioskodawczyni, nie ma on tym samym interesu w zaskarżeniu rozstrzygnięcia, którego

przedmiotem jest ustalenie przebiegu linii granicznej obu nieruchomości. Z samej istoty rozgraniczenia nieruchomości wynika bowiem, że rozstrzygnięcie w tym przedmiocie dotyka uprawnień aktualnych właścicieli rozgraniczanych gruntów. W ocenie Sądu Okręgowego, wydanie przez Sąd pierwszej instancji także rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, odnoszącego się do Ryszarda S., nie może uzasadniać dopuszczalności apelacji, mającej wszakże za zadanie wzruszenie orzeczenia o charakterze merytorycznym. Przyjęcie dopuszczalności zaskarżenia postanowienia apelacją tylko z uwagi na istnienie interesu do zaskarżenia rozstrzygnięcia o kosztach byłoby odwróceniem zasady, iż rozstrzygnięcie o kosztach jest wobec przedmiotu sprawy pochodne.

Ryszard S. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, zaskarżając je w całości i zarzucając naruszenie art. 518 w związku z art. 510 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Ryszard S. bez wątplenia był uczestnikiem postępowania o rozgraniczenie dwóch nieruchomości, skoro był właścicielem jednej z nich. Wyjaśnienia jednak wymaga, czy zachował przymiot uczestnika postępowania po przeniesieniu własności nieruchomości w trakcie postępowania na rzecz Zbigniewa Z. Zgodnie z mającym odpowiednie zastosowanie art. 192 pkt 3 k.p.c. (w związku z art. 13 § 2 k.p.c.), zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. W niniejszej sprawie nie jest jasne, czy Zbigniew Z. wszedł do postępowania rozgraniczeniowego na miejsce zbywcy (Ryszarda S.), czy obok zbywcy. Postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 25 sierpnia 2010 r. dotyczy ich obydwu, choć Ryszarda S. tylko w punktach IV i V. Z punktu V wyroku wynika zresztą *expressis verbis*, że Ryszard S. nadal był traktowany przez Sąd Rejonowy jako uczestnik postępowania. Nie jest w tej sytuacji trafny pogląd Sądu Okręgowego odbierający Ryszardowi S. możliwość wniesienia apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).