

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Marian Kocon

w sprawie ze skargi J. R.  
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym  
wyrokiem Sądu Apelacyjnego  
z dnia 29 października 2002r., wydanym  
w sprawie z powództwa J. R.  
przeciwko Telekomunikacji Polskiej Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie,  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 12 stycznia 2012 r.,  
zażalenia powoda  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 30 maja 2011 r.,

- 1. oddała zażalenie**
- 2. przyznaje adwokatowi M. S. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego kwotę 5400 zł (pięć tysięcy czterysta), powiększoną o stawkę podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącemu w postępowaniu zażaleniowym.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 maja 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę J. R. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem z dnia 29 października 2002 r., w sprawie I ACa ..., jako wniesioną po upływie terminu określonego w art. 408 k.p.c. i nieopartą na ustawowej podstawie wznowienia.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia zarzucając nieprawidłową wykładnię art. 408 k.p.c. Podniósł, że w sprawie zachodzi szczególny wypadek umożliwiający wznowienie postępowania po upływie pięciu lat, od uprawomocnienia wyroku, albowiem był on w toku postępowania w sprawie I ACa ... pozbawiony możliwości działania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 408 k.p.c. po upływie lat pięciu od uprawomocnienia się wyroku nie można żądać wznowienia, z wyjątkiem wypadku, gdy strona była pozbawiona możliwości działania lub nie była należycie reprezentowana. W sprawie nie zachodzi ta szczególna podstawa pozwalająca na wznowienie postępowania, albowiem J. R. w toku postępowania był reprezentowany przez adwokata wyznaczonego mu przez Sąd z urzędu. Skarżący podnosił w skardze, że reprezentujący go adwokat działał nienależycie, co stanowiło podstawę pozbawienia go możliwości działania. W judykaturze wskazano jednak, że nawet niewłaściwe wykonywanie obowiązków pełnomocnika nie uzasadnia oceny, że z tego względu strona została pozbawiona możliwości działania. Pozbawienia możliwości działania nie stanowi również braku wiedzy skarżącego o przepisach dotyczących wznowienia postępowania, co skarżący podniósł w zażaleniu.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.