

Sygn. akt II CZ 73/11

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Jan Górowski

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa M. K., K. K. i J. S.
przeciwko M. Investment Spółce z ograniczoną
odpowiedzialnością
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 stycznia 2012 r.,
zażalenia powodów na postanowienie o kosztach
zawarte w pkt. III wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 17 grudnia 2010 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W wyroku z dnia 17 grudnia 2010 r. Sąd Apelacyjny zasądził od strony pozwanej na rzecz powodów kwotę 2700 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie apelacyjne. Zasądził te koszty w wysokości 75% stawki minimalnej na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oraz § 6 pkt 7 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm., dalej: „rozporządzenie”).

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik powodów zarzucił naruszenie § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, i wniósł o zmianę tego postanowienia przez zasądzenie kwoty 3600 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach. W odniesieniu do radców prawnych, stawki opłat zostały określone w powołanym rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. Zgodnie z §12 ust. 1 pkt. 2 tego rozporządzenia, stawki minimalne za prowadzenie sprawy w postępowaniu apelacyjnym przed Sądem Apelacyjnym wynoszą 75 % stawki minimalnej, a 100 % stawki minimalnej jeżeli w pierwszej instancji nie prowadził sprawy ten sam radca prawny.

W sprawie trzeba uwzględnić, że czynności procesowe w toku postępowania przed Sądem Apelacyjnym podejmował także pełnomocnik reprezentujący powodów w pierwszej instancji (por. pismo z k. 111 akt sprawy). Natomiast kolejny pełnomocnik w zasadzie nie przejawiał jakiegokolwiek aktywności procesowej w toku postępowania apelacyjnego, zaś obaj pełnomocnicy współpracują ze sobą w ramach jednej kancelarii. Mając to wszystko na względzie należało uznać, że Sąd Apelacyjny nie naruszył art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia zasądzając zwrot kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 75% stawki minimalnej, a nie 100 % tej stawki, jak tego oczekiwał pełnomocnik powodów. Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

db