

Sygn. akt IV CNP 90/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie ze skargi uczestniczki postępowania G. P.  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia  
Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 13 kwietnia 2011 r., w sprawie z wniosku B. P.  
przy uczestnictwie K. P. i G. P.  
o dział spadku,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 18 stycznia 2012 r.,

**odrzuca skargę.**

Uzasadnienie

Uczestniczka postępowania G. P. wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w S. z dnia 13 kwietnia 2011 r. oddalającego jej apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w S. z dnia 14 września 2010 r. w przedmiocie działu spadku. W skardze, którą zaskarżono postanowienie Sądu Okręgowego w całości, w ramach podstawy naruszenia przepisów postępowania zarzucono naruszenia: art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., art. 684 k.p.c., art. 355 § 1 k.p.c., art. 617 i art. 618 k.p.c., natomiast w ramach podstawy naruszenia prawa materialnego: art. 20, art. 215 § 2, art. 218 § 2 i art. 220 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze oraz art. 15 i art. 11 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Skarżąca wniosła o stwierdzenie, że zaskarżone orzeczenie jest niezgodne z art. 618, art. 355 § 1 i art. 684 k.p.c., art. 215 § 2, art. 218 § 2 i art. 220 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze oraz art. 11 ust. 2<sup>1</sup> i art. 15 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem powinna spełniać warunki określone w art. 424<sup>5</sup> § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., w tym uprawdopodobnienie szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego orzeczenia (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie to ma związek z art. 417<sup>1</sup> § 2 k.c., który określa materialne przesłanki odpowiedzialności Skarbu Państwa za wydanie orzeczenia niezgodnego z prawem. Obliguje to skarżącego do złożenia oświadczenia, że szkoda wystąpiła, jak również do wskazania jej rodzaju, rozmiaru i związku przyczynowego pomiędzy wydanym orzeczeniem a szkodą. Skarżący winien uprawdopodobnić wyrządzenie szkody, a więc ją wykazać przy użyciu dowodów lub innych środków, niespełniających wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.). Skarżąca nie uprawdopodobniła, że poniosła szkodę i jej wysokości. Twierdzenie o poniesionej szkodzie jest oparte na założeniu, sprzecznym z ustaleniem dokonanym w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że nie wygasło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu wraz ze śmiercią męża powódki, z którym to prawem nierozzerwanie jest związane prawo do wkładu mieszkaniowego. Jak jednak podnosi

się w skardze, sprawa „o ustanowienie spółdzielczego prawa do przedmiotowego lokalu na rzecz powódki” (uczestniczki postępowania) zawisła przed Sądem Okręgowym w S. Zaskarżone skargą orzeczenie jest wiążące jedynie pomiędzy uczestnikami postępowania działowego, nie wiąże natomiast spółdzielni mieszkaniowej, w tym sensie, że przesądza w stosunku do niej o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego oraz o istnieniu i wysokości wierzytelności z tytułu wkładu mieszkaniowego przysługującej uczestnikom postępowania działowego. Zaskarżone skargą orzeczenie będzie więc skuteczne wówczas, gdy – tak jak przyjął Sąd Okręgowy – wygasło spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu.

W odniesieniu do szkody spowodowanej zaskarżonym orzeczeniem na skutek wadliwego oszacowania wartości wkładu mieszkaniowego, stwierdzić należy, iż w skardze w żaden sposób nie uprawdopodobniono doznanej przez to szkody, powołując się jedynie ogólnie na to, że oszacowanie dokonywane na podstawie art. 11 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych jest z reguły korzystniejsze dla członków spółdzielni. Ponadto oszacowanie wysokości wkładu mieszkaniowego dokonane na potrzeby działu spadku między uczestnikami tego postępowania nie jest wiążące dla spółdzielni mieszkaniowej jako dłużnika z wierzytelności obejmującej zwrot wkładu mieszkaniowego, skoro nie była ona uczestnikiem postępowania o dział spadku. Sama uczestniczka postępowania stwierdza w uzasadnieniu skargi, że dokonanie działu spadku w postaci przyznania jedynie ułamka w wierzytelności przysługującej wobec spółdzielni mieszkaniowej nie wywołuje żadnych skutków prawnych (...) i nie różni się od postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku.

Uprawdopodobnieniem wyrządzenia szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego orzeczenia nie jest również powołanie się na poniesienie kosztów związanych z udziałem w sprawie zakończonej prawomocnym orzeczeniem zaskarżonym skargą na jego niezgodność z prawem (por. postanowienia Sądu Najwyższego: 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06, Lex nr 852618, z dnia 27 lipca 2006 r., II BP 11/06, OSNP 2007, nr 15-16, poz. 223, z dnia 25 maja 2007 r., III CNP 30/07, Lex Nr 347349, z dnia 16 października 2009 r., IV CNP 54/09,

Lex nr 852573). Szkoda tego rodzaju pozostaje bowiem poza związkiem przyczynowym z wydaniem prawomocnego orzeczenia zaskarżonego skargą.

Z tych względów skarga podlegała odrzuceniu na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.