

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa Zakładu Usługowo-Produkcyjnego S. sp. z o.o.
przeciwko A. C.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 stycznia 2012 r.,

na skutek skargi strony powodowej

o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 28 sierpnia 2009 r.,

odrzuca skargę;

**zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę
1.200 zł (jeden tysiąc dwieście) tytułem kosztów postępowania
wywołanego wniesieniem skargi.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2009 r. Sąd Okręgowy w K. oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego oddalającego powództwo o zapłatę.

Powyższy wyrok powód zaskarżył skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać – obok oznaczenia orzeczenia, od którego została wniesiona, przytoczenia jej podstaw oraz ich uzasadnienia, wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, wniosku o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem i wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe – także uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Wszystkie te wymagania mają charakter konstrukcyjny i powinny być spełnione łącznie. Skarga niespełniająca któregokolwiek z wymienionych wymagań jako dotknięta tzw. brakiem istotnym, który nie może być naprawiony w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega *a limine* odrzuceniu.

Określony w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła, wskazaniu jej rodzaju i rozmiaru, oraz uwiarygodnienie swoich twierdzeń w tym zakresie przez powołanie i przedstawienie stosownych dowodów (m. in. postanowienia SN z dnia 26 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ. Skarżący powinien także wskazać czas powstania szkody oraz wywieść istnienie związku przyczynowego między wydaniem zaskarżonego orzeczenia a szkodą. (m. in. postanowienia SN z dnia z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10, z dnia 26 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ.).

Zawarte we wniesionej skardze oświadczenie o wystąpieniu szkody spowodowanej zaskarżonym postanowieniem nie zawiera koniecznych elementów, w szczególności nie wskazuje jej rozmiaru ani nie przytacza twierdzeń uprawdopodobniających jej powstanie.

Niespełniająca wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. skarga podlega więc odrzuceniu stosownie do art. 424⁸ § 1 k.p.c. w związku z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3, w zw. z art. 99, art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c., przy uwzględnieniu stawek wynagrodzenia przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).