

Sygn. akt III CNP 35/11

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa Zrzeszenia Właścicieli Nieruchomości w K.
przeciwko E. N. i M. N.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 19 stycznia 2012 r.,
na skutek skargi pozwanych
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego
z dnia 15 lutego 2011 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 15 lutego 2011 r. r. Sąd Okręgowy w częściowym uwzględnieniu apelacji powoda zasądził na jego rzecz od pozwanych kwotę 7.757 zł z ustawowymi odsetkami.

Powyższy wyrok w części zasądzającej powództwo pozwani zaskarżyli skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać - obok oznaczenia orzeczenia, od którego została wniesiona, przytoczenia jej podstaw oraz ich uzasadnienia, wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, wniosku o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem i wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe – także uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Wszystkie te wymagania mają charakter konstrukcyjny i powinny być spełnione łącznie. Skarga niespełniająca któregokolwiek z wymienionych wymagań jako dotknięta tzw. brakiem istotnym, który nie może być naprawiony w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega *a limine* odrzuceniu.

Określony w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła, wskazaniu jej rodzaju i rozmiaru, oraz uwiarygodnienie swoich twierdzeń w tym zakresie przez powołanie i przedstawienie stosownych dowodów (m.in. postanowienia SN z dnia 26 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ.). Skarżący powinien także wskazać czas powstania szkody oraz wywieść istnienie związku przyczynowego między wydaniem zaskarżonego orzeczenia a szkodą. (m.in. postanowienia SN z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10, z dnia 26 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ.,

z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16 i z dnia 13 grudnia 2005 r., I CNP 28/05, nie publ.).

Zawarte we wniesionej skardze oświadczenie o wystąpieniu szkody spowodowanej zaskarżonym postanowieniem nie zawiera koniecznych elementów, w tym nie wskazuje jej rozmiaru, poprzestając na twierdzeniu o wszczęciu z wniosku powoda postępowania egzekucyjnego na podstawie zaskarżonego wyroku.

Niespełniająca wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. skarga podlega więc odrzuceniu stosownie do art. 424⁸ § 1 k.p.c. w związku z art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.