

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Beata Gudowska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

SSA Maciej Piankowski

w sprawie z powództwa M/ B.

przeciwko E/ S.A

o odszkodowanie, zobowiązanie do zamieszczenia w świadectwie pracy określonej informacji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 23 stycznia 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu

Okręgowego [...]

z dnia 2 września 2011 r.,

zmienia zaskarżone postanowienie i dodatkowo zasądza od pozwanej E. S.A. na rzecz powoda M. B. kwotę 900 zł (dziewięćset) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego oraz kwotę 120 zł (sto dwadzieścia) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

M. B. w pozwie przeciwko ENEA S.A. wniósł o zasądzenie odszkodowania w wysokości 11.800 zł, odpowiadającego jednomiesięcznemu wynagrodzeniu za

rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę w tym trybie, przy czym w toku sprawy rozszerzył żądanie, domagając się zasądzenia od pozwanej dodatkowo kwoty 30.000 zł tytułem utraty spodziewanego zarobku w związku z wycofaniem się nowego pracodawcy z wcześniejszej propozycji zatrudnienia.

Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 31 maja 2011 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda żadaną pierwotnie kwotę 11.800 zł tytułem odszkodowania na podstawie art. 56 w związku z art. 58 k.p. oraz kwotę 10.700 zł tytułem odszkodowania uzupełniającego. W pozostałym zakresie powództwo oddalił, a koszty procesu między stronami wzajemnie zniósł.

Wyrokiem z dnia 2 września 2011 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację pozwanego, „obciążając go kosztami postępowania odwoławczego w zakresie poniesionym i z tego tytułu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 60 zł”. Za podstawę orzeczenia o kosztach przyjął art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt 1 w związku z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.). W uzasadnieniu powołał się na uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2011 r. (I PZP 6/10, OSNP 2011 nr 21-22, poz. 268).

Powód wniósł zażalenie na orzeczenie o kosztach postępowania w części, w jakiej Sąd Okręgowy nie orzekł o kosztach zastępstwa procesowego wynikających z żądania zasądzenia odszkodowania uzupełniającego w kwocie 10.700 zł. Zarzucił naruszenie § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w związku z § 6 pkt 5 rozporządzenia oraz § 12 ust. 1 pkt 2 wynikające z nieuwzględnienia żądania powoda zasądzenia odszkodowania uzupełniającego na podstawie przepisów prawa cywilnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W uchwale z dnia 24 lutego 2011 r. (I PZP 6/10, OSNP 2011 nr 21-22, poz. 268), na którą powołał się Sąd drugiej instancji w związku z orzeczeniem o zwrocie kosztów postępowania apelacyjnego, Sąd Najwyższy rozstrzygnął kwestię podstawy prawnej zasądzenia opłaty za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego w sprawie o odszkodowanie, o którym mowa w art. 56 § 1 w związku z art. 58 k.p. Nadał moc zasady prawnej stwierdzeniu, że w takim wypadku obowiązuje stawka minimalna opłaty określona w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), obejmująca prowadzenie sprawy o nawiązanie umowy o pracę, uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, przywrócenie do pracy lub ustalenie sposobu ustania stosunku pracy.

Inny był przedmiot sprawy wytoczonej przez skarżącego, którego roszczenia obejmowały odszkodowanie na podstawie art. 56 w związku z art. 58 k.p. oraz osobne żądanie odszkodowania tytułem utraty spodziewanego zarobku w związku z wycofaniem się nowego pracodawcy z wcześniejszej propozycji zatrudnienia. Tego rodzaju żądanie nie jest żądaniem alternatywnym, o którym orzekał Sąd Najwyższy w cytowanych uchwałach, lecz takim, które może być zgłoszone w odrębnym pozwie (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 listopada 2007 r., SK 18/05, OTK-A 2007 nr 10, poz. 128). Dochodzenie tego roszczenia w sprawie objętej wyrokiem z dnia 2 września 2011 r. Sądu Okręgowego w P. uzasadnia – na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. – uwzględnienie w rozstrzygnięciu o kosztach procesu należnych od strony przegrywającej sprawę zwrotu poniesionych przez nią kosztów niezbędnych i celowych, w tym kosztów reprezentowania przez adwokata, według stawek określonych w odrębnych przepisach (art. 98 § 3 k.p.c.).

W sprawie, w której pracownik odwołuje się od rozwiązania umowy o pracę oraz żąda odszkodowania na podstawie art. 415 k.c. w związku z art. 300 k.p. zwrot kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia jego praw obejmuje opłaty za czynności adwokackie ustalone na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie

oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Skoro stawki minimalne, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie, ustala się według kryterium wartości przedmiotu sprawy lub rodzaju sprawy, to wynagrodzenie pełnomocnika występującego w sprawie o odszkodowanie na podstawie prawa cywilnego obok odszkodowania należnego na podstawie kodeksu pracy jest w pierwszej kolejności powiązane z wartością przedmiotu sprawy (§ 12 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia). W sprawach z zakresu prawa pracy o wynagrodzenie za pracę lub odszkodowanie – inne niż wymienione w § 12 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia – stawki minimalne wynoszą 75% stawki obliczonej na podstawie § 6 od wartości wynagrodzenia lub odszkodowania będącego przedmiotem sprawy, skoro zatem tytułem odszkodowania uzupełniającego strona pozwana uległa co do kwoty 10.700 zł, wynagrodzenie pełnomocnika strony wygrywającej w postępowaniu apelacyjnym przed Sądem Okręgowym, który prowadził sprawę także przed Sądem pierwszej instancji, powinno wynieść 900 zł i taką kwotę Sąd Najwyższy ujął w postanowieniu wydanym na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z 398¹⁶ k.p.c.).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w związku z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.