

Sygn. akt V CZ 100/11

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 25 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa W. S.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuratorowi Okręgowemu w K.

o ochronę dóbr osobistych i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 stycznia 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 16 maja 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 maja 2011 r. Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną wniesioną przez powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 14 stycznia 2011 r., jako nieopłaconą w terminie.

W zażaleniu powód zaskarżył to postanowienie podnosząc, że zostało ono wydane bez podstawy prawnej i wniósł o jego zmianę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) jeżeli strona reprezentowana przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego złoży wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia. W rozpoznawanej sprawie wniosek złożony przez pełnomocnika powoda został prawomocnie oddalony, a postanowienie Sądu drugiej instancji (niezaskarżalne) zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 19 kwietnia 2011 r. Od tego dnia rozpoczął bieg termin do uiszczenia opłaty od skargi kasacyjnej, która nie została jednakże wniesiona. Postanowienie Sądu Apelacyjnego odrzucające skargę kasacyjną, w oparciu o art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c., jest zatem prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.