

Sygn. akt III CZ 1/12

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 26 stycznia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa J. B.

przeciwko Gminie Miejskiej K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 stycznia 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie o kosztach zawarte

w wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 18 sierpnia 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 7 czerwca 2010 r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego P. B. na rzecz powoda kwotę 10 465,38 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Pozwany, który wyrok ten zaskarżył apelacją, zmarł w dniu 17 lipca 2010 r. Powód wskazał jako następców prawnych zmarłego M. J. i J. G.– B., a po odrzuceniu przez nich spadku po pozwanym, Gminę Miejską K.

Wyrokiem z dnia 18 sierpnia 2011 r. Sąd Okręgowy w K. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w ten sposób, że powództwo oddalił oraz na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących wynagrodzenie zastępującego ją pełnomocnika procesowego. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazał, że wobec istnienia krewnych wyprzedzających dziedziczenie Gminy nie jest ona biernie legitymowana w sprawie.

Zawarte w powyższym wyroku rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zaskarżył zażaleniem powód zarzucając naruszenie: § 112 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 23.02.2007 r.- Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. Nr 38, poz. 249 ze zm.) przez jego niezastosowanie i brak wezwania przez Sąd powoda do wskazania wszystkich spadkobierców ustawowych po zmarłym P. B., art. 1020 k.c. przez jego niezastosowanie, art. 98 § 1 k.p.c. przez jego zastosowanie; art. 174 § 1 k.p.c.- poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy Sąd powziął informację, iż wskazani przez powoda następcy prawni odrzucili spadek.

Skarżący wniósł o zmianę orzeczenia o kosztach przez ich wzajemne zniesienie i zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 1 pkt 2 na postanowienie sądu drugiej instancji przysługuje zażalenie co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu. Przedmiot tego zaskarżenia określa użyte w powołanym

przepisie określenie „co do kosztów procesu”. Poza nim pozostają podniesione w zażaleniu powoda zarzuty dotyczące prawidłowości postępowania zmierzającego do wskazania następców prawnych zmarłego pozwanego, które nie mogą być przedmiotem kontroli Sądu Najwyższego w ramach mniejszego postępowania zażaleniowego.

Przy uwzględnieniu zasady odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażonej w art. 98 k.p.c., jako bezpodstawny ocenić natomiast należy zarzut naruszenia tego przepisu przez zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od przegrywającego pozwanego, którego żądanie nie zostało uwzględnione na rzecz pozwanego, którego obrona okazała się skuteczna.

Z tych względów na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 orzeczono jak w sentencji.