

Sygn. akt II UZ 47/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gersdorf

SSN Zbigniew Hajn (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku L.T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o emeryturę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 10 października 2012 r.,

zażalenia organu rentowego na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 11 lipca 2012 r., sygn. akt [...]

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi  
Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 lipca 2012 r. Sąd Apelacyjny - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, po rozpoznaniu sprawy L.T. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. o emeryturę na skutek skargi kasacyjnej wniesionej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. od wyroku Sądu Apelacyjnego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 28 marca 2012 r. odrzucił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że pełnomocnik skarżącego nie

usunął braku skargi kasacyjnej, tj. nie nadesłał odpisu pełnomocnictwa dla drugiej strony, do czego został zobowiązany pod rygorem odrzucenia skargi.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że zarówno w piśmie przewodnim o uzupełnieniu braków formalnych jak i w zwrotnym potwierdzeniu odebrania pisma zamieszczona jest adnotacja o przedłożeniu dowodu nadania skargi oraz odpisu pełnomocnictwa. Pieczęć wpływu Sądu Apelacyjnego zawiera adnotację „2 odpisy + 1”. Skarżący wskazał także, że brak w postaci braku odpisu pełnomocnictwa dla strony przeciwnej nie jest brakiem formalnym w rozumieniu art. 126 § 3 k.p.c., bowiem do skargi kasacyjnej dołączono odpis pełnomocnictwa, a zatem fakt umocowania Autora do reprezentowania pozwanego został należycie wykazany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 89 § 1 k.p.c., po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2011 r., Nr 233 poz. 1381), która weszła w życie 3 maja 2012 r., pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Skarga kasacyjna organu rentowego wpłynęła do Sądu 19 czerwca 2012 roku. Do skargi zostały dołączone jej odpisy oraz pełnomocnictwo procesowe dla radcy prawnego (k. 106-107 akt). Zarządzeniem z 21 czerwca 2012 r. przewodniczący wezwał pełnomocnika pozwanego do nadesłania dowodu nadania skargi kasacyjnej oraz odpisu pełnomocnictwa dla strony przeciwnej w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi kasacyjnej (k. 109 akt). Zarządzenie to zostało doręczone 26 czerwca 2012 r. (k. 112 akt). W dniu 29 czerwca 2012 r. pełnomocnik ZUS złożył pismo procesowe informując, że w wykonaniu zobowiązania sądu przekazuje w załączeniu odpis pełnomocnictwa dla strony przeciwnej oraz dowód nadania skargi kasacyjnej, wskazując jako załącznik do pisma procesowego odpis pełnomocnictwa. Pełnomocnik skarżącego do zażalenia dołączył poświadczony za zgodność z oryginałem potwierdzenie odbioru, na którym znajduje się pieczęć Biura

Podawczego Sądu Apelacyjnego oraz odręczna adnotacja o zawartości przesyłki tj. odpisu pełnomocnictwa i dowodu nadania skargi kasacyjnej (k. 129 akt). Wobec niedających się usunąć wątpliwości odnośnie do zawartości koperty przesłanej do Sądu przez pełnomocnika pozwanego oraz mało czytelnej notatki biura podawczego, która była dopiero po kilku dniach dodatkowo uzupełniona o zapis, że w kopercie brakowało odpisu pełnomocnictwa (k. 113 akt), a także oświadczenia pełnomocnika, który uprawdopodobnił, że w kopercie mógł znajdować się odpis pełnomocnictwa, skarżone postanowienie należało uchylić celem ponownego wezwania do złożenia odpisu pełnomocnictwa. W ocenie Sądu Najwyższego Sąd drugiej instancji nie powinien niedających się usunąć wątpliwości co do spełnienia wymagań proceduralnych, których niedopełnienie powoduje odrzucenie skargi kasacyjnej, rozstrzygać na niekorzyść strony wnoszącej skargę.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

/tp/