

Sygn. akt I CZ 157/12

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Dończyk

SSA Władysław Pawlak

w sprawie z powództwa G. G.

przeciwko A. G.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 17 października 2012 r.,

zażalenia powoda na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie II

wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 22 lutego 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozstrzygnięcia, pozostawiając temu Sądowi orzeczenie o kosztach z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

Uzasadnienie

Postanowieniem zawartym w punkcie II wyroku z dnia 22 lutego 2011 r. Sąd Apelacyjny obciążył powoda na rzecz pozwanej kwotą 270 zł z tytułu - jak to określił w sentencji orzeczenia - zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. W uzasadnieniu wyroku wskazał natomiast, że apelacja powoda jako bezzasadna podlegała oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny nie uzasadnił natomiast zawartego w tymże wyroku rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Nie podał też podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i umorzenie postępowania, albowiem roszczenie pozwanej o zwrot kosztów procesu wygasło ze względu na to, że nie zostało zgłoszone przed zamknięciem rozprawy poprzedzającej ogłoszenie wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżone postanowienie wbrew ustawowemu wymaganiu w ogóle nie zostało uzasadnione. Tym samym Sąd Najwyższy został pozbawiony możliwości jego kontroli z punktu widzenia zastosowanej podstawy prawnej. Nie ma zatem też procesowej potrzeby bliższego ustosunkowywania się do twierdzenia powoda, że roszczenie pozwanej z tytułu kosztów procesu w instancji apelacyjnej wygasło wobec jego rzekomego niezgłoszenia. Należy ograniczyć się jedynie do zwrócenia uwagi, że twierdzenie to pozostaje w jaskrawej sprzeczności z treścią protokołu z rozprawy odbytej w dniu 22 lutego 2011 r., gdyż z protokołu tego wynika, iż pełnomocnik pozwanej, wnosząc o oddalenie apelacji powoda, zażądał zasądzenia kosztów.

Z przytoczonych przyczyn Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 386 § 4 w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ i art. 397 § 2 k.p.c.).