

Sygn. akt II CZ 105/12

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 3 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa J. K.  
przeciwko S. T.  
o zapłatę,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 3 października 2012 r.,  
zażalenia pozwanej  
na postanowienie o kosztach  
zawarte w pkt. 2 wyroku Sądu Okręgowego  
z dnia 15 marca 2012 r.,

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

W wyroku z dnia 15 marca 2012r. Sąd Okręgowy postanowił nie obciążać powoda J. K. obowiązkiem zwrotu pozwanej S. T. kosztów postępowania apelacyjnego.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy S. T. wniósł o jego zmianę przez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 102 k.p.c. ustawodawca odwołuje się do pojęcia „wypadków szczególnie uzasadnionych”. Takie sformułowanie wprawdzie nie jest klauzulą generalną, jednak opiera się na zwrocie niedookreślonym, który może odsyłać również do argumentów natury aksjologicznej. Regulacja ta znajdzie zastosowanie w wyjątkowych sytuacjach, gdy z uwagi na okoliczności konkretnej sprawy, zastosowanie reguł ogólnych k.p.c. dotyczących zwrotu kosztu procesu byłoby nieuzasadnione. Rozstrzygnięcie na podstawie art. 102 k.p.c. ma zatem charakter dyskrecyjny, kontrola instancyjna w tym zakresie jest ograniczona do sytuacji gdy zastosowanie wzmiankowanego przepisu nie zostało w ogóle uzasadnione bądź nastąpiło z rażącym naruszeniem reguł przewidzianych w tym przepisie.

W rozważanej sprawie Sąd Okręgowy szczegółowo uzasadnił przyczyny zastosowania art. 102 k.p.c., podnosząc okoliczności możliwe tu do uwzględnienia. Zarzut naruszenia art. 102 k.p.c. należy zatem uznać za nieuzasadniony.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.