

Sygn. akt: WSP 4/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Bogdan Rychlicki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Edward Matwijów

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie skargi ppłk. rez. M. L. na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową /.../ i zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 14 listopada 2007 r. o jego umorzeniu, na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. 2004, Nr 174, poz. 1843 ze zm.) w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. , art. 430 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

**skargę pozostawić bez rozpoznania.**

### UZASADNIENIE

Ppłk. rez. M. L. w dniu 31 sierpnia 2012 r. złożył do Wojskowej Prokuratury Okręgowej skargę na przewlekłość: „śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez osoby funkcyjne z Wojskowego Sądu Okręgowego w /.../ na zlecenie Dowódcy JW /.../ nieformalnej i nieuprawnionej kontroli działalności administracyjnej skarżącego, jako Prezesa Wojskowego Sądu Garnizonowego w /.../, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 kk.” i wniósł o:

- „1. Stwierdzenie przewlekłości śledztwa /.../ w sprawie przekroczenia uprawnień przez osoby funkcyjne w Wojskowego Sądu Okręgowego w /.../ poprzez zlecenie Dowódcy JW /.../ nieformalnej i nieuprawnionej kontroli działalności administracyjnej skarżącego jako Prezesa Wojskowego Sądu Garnizonowego w /.../, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.;
2. zlecenie Wojskowej Prokuraturze Okręgowej w /.../ odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy) na rzecz skarżącego z tytułu przewlekłości postępowania”.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że pomimo poinformowania autora skargi o toczącym się w tym zakresie śledztwie postępowanie to nie zostało zakończone (nie wydano żadnego postanowienia odnoszącego się do wątku będącego przedmiotem niniejszej skargi) i w ocenie skarżącego okres 6-letniej beczynności Wojskowej Prokuratury Okręgowej nie budzi żadnych wątpliwości. Ponadto w skardze sformułowany został wniosek dowodowy o dołączenie do skargi akt śledztwa /.../ prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w /.../.

W odpowiedzi na skargę Wojskowy Prokurator Okręgowy w /.../ wskazując na okoliczności:

- że postępowanie przygotowawcze, w którym między innymi oceniane było postępowanie osób funkcyjnych z Wojskowego Sądu Okręgowego w /.../ zostało zakończone postanowieniem Prokuratora prawomocnym z dniem 14 listopada 2007 r.,
- że w piśmie Wojskowej Prokuratury Okręgowej z 7 grudnia 2006 r.(w pkt. 3 oznaczonym kolejnymi kropkami) autor skargi został poinformowany o prowadzonym w tym zakresie śledztwie,
- że w toku tego śledztwa opisane w skardze postępowanie osób funkcyjnych z WSO w /.../było oceniane jako jeden z elementów czynu określonego w art. 352 § 2 k.k. (por. pkt. 12 postanowienia prokuratora o umorzeniu postępowania), wniósł o pozostawienie skargi bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy rozważył.

Skargę należało pozostawić bez rozpoznania z następujących powodów.

Zgodnie z treścią art. 5 ust.1 cyt. ustawy skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Tok postępowania *in concreto* przygotowawczego oceniany jako termin materialnoprawny i nieprzekraczalny w rozumieniu art. 5 ust. 1 cyt. ustawy kończy uprawomocnienie się postanowienia o jego umorzeniu (por. szerzej uchwała składu 7 sędziów z dnia 31 marca 2011 r. WZP 2/10 OSNKW 2011, z. 4, poz. 31). W niniejszej sprawie wbrew temu, co twierdzi skarżący ocena postępowania osób funkcyjnych zajmujących stanowiska służbowe w WSO w /.../ w postępowaniu przygotowawczym /.../ była oceniana przez pryzmat znamion przestępstwa określonego w art. 352 § 1 k.k. i m. in. o tym wątku śledztwa autor skargi został powiadomiony stosownym pismem z dnia 7 grudnia 2006 r. Jakkolwiek autor skargi powyższe postępowanie tych osób „zakwalifikował” jako wyczerpanie przez nich przestępstwa określonego w art. 231 § 1 k.k. to jest rzeczą oczywistą, że dla prokuratora oraz sądu ta ocena prawna autora skargi nie była i nie jest wiążąca. Przypomnieć należało, że autor skargi w protokole przesłuchania go w dniu 22 września 2006 r. (k.208-209) zeznał m.in., że kontrolę Wojskowego Sądu Garnizonowego w /.../ oraz przypadkowe otwieranie korespondencji adresowanej do WSG w /.../ wiąże z szykanowaniem go od dłuższego czasu przez Prezesa WSO w /.../ (...).

Z kolei prokurator WPO w /.../ postanowieniem z dnia 31 maja 2007 r. na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. umorzył postępowanie o czyn określony w art. 352 § 1 k.k. (pkt 12) i swoje stanowisko w tym zakresie na s. 30 uzasadnienia przedstawił. Zażalenie na to postanowienie m.in. w tej części (pkt 12 zażalenia) wniósł autor skargi. Skarżący zarzucając „bardzo wybiórczą, niepełną i powierzchowną analizę materiału dowodowego” oraz bezzasadne oddalenie jego wniosków dowodowych nie podniósł innych uchybień, w tym braku wydania decyzji merytorycznej przez prokuratora (k.723-725). Wojskowy Sąd Okręgowy w /.../ postanowieniem z dnia 14 listopada 2007 r., na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. W tej sytuacji postanowienie prokuratora z dniem 14 listopada 2007 r. stało się prawomocne.

W związku z tym, że ppłk. rez. M. L. złożył skargę na postępowanie przygotowawcze, które prawomocnie zostało zakończone w niniejszej sprawie, na podstawie art. 8 ust. 2 cyt. ustawy w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 430 § 1 k.p.k. należało skargę pozostawić bez rozpoznania, jako wniesioną po terminie.